

Etude prospective Adour 2050

Compte-rendu du Comité Technique du jeudi 8 décembre 2016

Fiches variables – Organisation des ateliers de concertation de janvier 2017 –
Outil de modélisation des impacts des scénarios

À Mont-de-Marsan, CD40

La liste des personnes présentes et excusées est disponible en annexe.

Ordre du jour

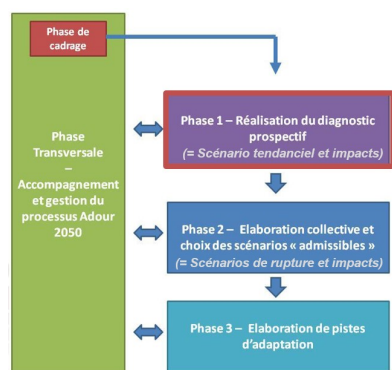
L'ordre du jour portait sur les 3 points suivants :

- Présentation des 4 fiches variables sur le climat et analyse des 26 autres fiches variables (analyse centrée sur les hypothèses)
- Présentation de l'organisation et du déroulement envisagé pour les ateliers de concertation des 18 et 19 janvier
- Présentation de l'outil de modélisation des impacts des scénarios

Introduction

L'Institution Adour a rappelé en introduction la méthodologie générale de l'étude dans laquelle s'insèrent les fiches variables, les ateliers et l'outil de modélisation des impacts.

Actuellement dans la phase 1 de l'étude, l'Institution Adour et le comité de pilotage ont travaillé cet été sur l'identification des principaux facteurs (climatiques et socio-économiques) qui auront une influence sur la ressource en eau des bassins de l'Adour et des côtiers basques. Ces analyses ont abouti à identifier 30 facteurs que l'on appellera « variables » (notion d'évolution dans le temps). Ces 30 variables ont été regroupées dans un système découpé en 7 thèmes rassemblant les variables les plus liées entre elles.



- Thème 0 : Changements climatiques (ce thème ne sera pas « manipulé » en ateliers)
- Thème 1 : Contexte politique et gouvernance de l'eau
- Thème 2 : Population et aménagement du territoire
- Thème 3 : Ressources en eau et énergie
- Thème 4 : Agriculture
- Thème 5 : Industrie
- Thème 6 : Tourisme et loisirs

Pour chacune des variables, des **fiches retraçant les évolutions passées et les hypothèses d'évolution futures** ont été réalisées et envoyées au COTECH le 29 novembre dernier. Ces fiches seront utilisées lors **des ateliers de concertation des 18 et 19 janvier 2017** pour réaliser les scénarios tendanciels et des scénarios contrastés pour chaque thématique.

Par la suite, les impacts sur l'eau du scénario globale tendanciel (= association des scénarios thématique tendanciels construits en ateliers) seront évalués à l'aide de **l'outil de modélisation des impacts**. L'impact socio-économique du scénario global tendanciel sera évalué à part à l'aide d'une méthodologie qui vous sera présentée lors du prochain COTECH.

Ce scénario tendanciel et ses conséquences constituent le diagnostic prospectif qui sera présenté en COPIL et en suivant lors de la 2^{ème} réunion publique, fin de phase 1 (1^{er} semestre 2017).

1- Les fiches variables

ACTéon précise les objectifs et le contenu des fiches variables. Les 30 fiches sont toutes organisées selon le même plan :

- une première partie donne des éléments de rétrospective (évolution passée de la variable),
- une seconde partie développe la prospective (évolution future de la variable),
- une troisième partie développe les hypothèses : une tendancielle et plusieurs contrastées.

Chaque fiche comprend également des définitions, les liens avec les autres variables, des références et des annexes. Un guide de lecture a été mis à disposition du COTECH et sera mis à disposition des participants pour préciser cette organisation.

Les fiches variables permettent de valoriser les données existantes auprès des structures partenaires sur le bassin, en particulier l'Observatoire de l'Eau du Bassin de l'Adour. Ces données avaient été partiellement répertoriées lors de la phase bibliographique de l'étude en 2015. Il n'était pas prévu l'acquisition ou la production de données nouvelles, excepté pour les données climatiques.

Les fiches ont été relues par le Comité Scientifique de l'étude prospective, avant l'envoi au COTECH.

Ces fiches variables sont donc une synthèse des évolutions passées et futures sur le territoire ; leur intérêt premier est d'étayer les hypothèses qui seront utilisées en Atelier pour construire les scénarios. Les données présentées dans les fiches seront également intégrées au modèle d'évaluation des scénarios, en cours de développement.

L'objectif de la réunion du COTECH est de discuter les hypothèses proposées dans la dernière partie des fiches variables. Les remarques sur les données de rétrospective et de prospective, présentées en début de fiche, sont à transmettre par écrit avant le 16 décembre 2016.

- **Thème 0** : Changements climatiques (ce thème ne sera pas « manipulé » en ateliers)
Il est proposé de travailler sur un scénario intermédiaire d'évolution du climat (scénario GES du GIEC dit RCP4.5) en utilisant les valeurs médianes. La proposition est validée par le COTECH.

Pour les 6 thèmes suivants, les discussions s'orientent autour des questions suivantes :

- Les hypothèses sont-elles compréhensibles ?
- Les hypothèses sont-elles plausibles ?
- Les hypothèses doivent-elles être détaillées davantage ?
- Les hypothèses sont-elles en nombre suffisant ?
- Les hypothèses doivent-elles être reformulées ?
- Quelle est l'hypothèse tendancielle ?

Les variables suivantes ont été vues en réunion et ont suscité les discussions reportées ci-dessous.

- **Thème 1 : Contexte politique et gouvernance de l'eau**

Fiche 5 – Politiques environnementales : faire davantage le lien avec l'eau dans les hypothèses

Fiche 6 – Politique de l'eau et mise en œuvre: faire référence à la décentralisation

Fiche 7 – Gouvernance, gestion des cours d'eau et des milieux aquatiques : revoir entièrement les hypothèses pour intégrer le petit cycle et le grand cycle de l'eau ; nuancer le rôle de l'EPTB ; ajouter une hypothèse supplémentaire mettant l'accent sur les syndicats de BV (dont EPAGE) aux contours hydrographiques cohérents ; ne pas se focaliser uniquement sur la GEMAPI ; l'hypothèse tendancielle est difficile à identifier suivant si l'on se place du point de vue du petit ou du grand cycle de l'eau => la tendance est plutôt à une prise en main respectivement par les communautés de communes ou par des syndicats de BV (dont EPAGE), revoir les hypothèses en conséquence.

Fiche 8 – Aménagement des cours d'eau : veiller à retirer la mention des zones humides (sujet qui est désormais traité dans la fiche 11) ; ne pas mentionner la GEMAPI dans la fiche 8.

Fiche 9 – Valeur et perception de l'eau : revoir les liens vers les fiches relatives à la consommation en eau des ménages et à l'industrie ; revoir les hypothèses en intégrant les 3 piliers du développement durable ; ajouter une hypothèse où l'environnement serait un levier de développement socio-économique.

- **Thème 2 : Population et aménagement du territoire**

Fiche 10 – Espaces urbains : l'hypothèse tendancielle n'est pas évidente entre H1 (adaptations individuelles) et H2 (adaptations collectives) ; revoir les titres des hypothèses ; mieux intégrer le risque inondation.

Fiche 11 – Espaces naturels et protégés : le terme de mise sous cloche n'est pas explicite -> à remplacer par sanctuarisation ; parler également d'actions anthropiques (plus général) et non d'urbanisation et agriculture intensive (trop orienté).

Fiche 12 – Population du territoire : enlever les références à l'urbanisation dans les hypothèses (traité en Fiche 10) ; aborder le sujet du vieillissement de la population en H4

Fiche 13 – Demande en eau unitaire des ménages : vérifier la faisabilité de H3 ; vérifier et expliciter les chiffres et leurs unités (dans les hypothèses) : s'agit-il de volumes par habitant ou de volume par habitation (ménage) ?

- **Thème 3 : Ressources en eau et énergie**

Fiche 15 – Stockage : l'hypothèse H4 doit évoquer une vraie diminution des stockages et non une « légère diminution ».

Fiche 16 – Gestion des barrages : au-delà de la privatisation ou de la gestion publique, la question porte davantage sur qui décide de l'allocation de la ressource en eau entre les usages ? Quelles seront les priorités des gestionnaires (objectifs d'EnR ou de soutien d'étiage) ? Les hypothèses sont à réécrire ; la 'puissance publique' doit être comprise comme l'Etat, la Région ou l'EPTB.

Fiche 17 – Ressources en eau non conventionnelles : mieux distinguer les transferts des innovations technologiques, les deux n'étant pas incompatibles ; ne conserver que 3 hypothèses ; ne pas faire référence à la demande en eau (qui fait l'objet d'autres fiches).

Fiche 18 – Energies renouvelables locales : compléter les hypothèses pour ne pas faire référence qu'à l'hydroélectricité

- **Thème 4 : Agriculture**

Fiche 21 – Production agricole irriguée : préciser lorsqu'il s'agit d'une évolution des volumes d'eau consommés ou des surfaces irriguées

- **Thème 5 : Industrie** : aucune fiche analysée lors du COTECH

- **Thème 6 : Tourisme et loisirs** : *idem*

Pour les fiches non parcourues lors du COTECH, les remarques sont à transmettre par écrit à l'Institution Adour avant le 16 décembre 2016.

2- Les ateliers de construction des scénarios

Futuribles présente l'organisation des ateliers des 18-19 janvier 2017.

Chacun des 6 ateliers débute par une introduction identique sur le scénario climatique retenu pour l'étude (hypothèses de température, pluviométrie, hydrologie et survenue d'événements extrêmes). Les membres du COTECH souhaitent que cette présentation soit très pédagogique, et puisse présenter des éléments à l'horizon 2100 (et non uniquement 2050).

Les autres variables sont ensuite présentées afin que les participants s'approprient bien les hypothèses et puissent éventuellement les modifier.

Un premier travail est ensuite réalisé pour **construire le « scénario tendanciel »** de la thématique en question (si tant est que cet assemblage reste crédible à l'horizon 2050).

Dans un second temps, des **scénarios alternatifs sont construits**, à travers l'assemblage d'une hypothèse pour chacune des variables considérées.

Après les ateliers, les scénarios tendanciels de chaque thématique seront assemblés pour construire **le scénario global tendanciel** et en mesurer les conséquences. Ce scénario tendanciel, peu crédible à l'horizon 2050 puisque le passé se prolonge dans l'avenir sans changement majeur, sert de référence comme scénario de l'inaction. Il sera complété par 3-4 scénarios contrastés (c.a.d incluant des hypothèses de rupture).

Les membres du COTECH souhaitent que des scénarios « du pire » et « du meilleur » soient élaborés. Cependant, selon le point de vue des acteurs du territoire, l'appréciation du pire ou du meilleur pourra être fort différente. Il est pourtant demandé d'inclure un scénario « inadmissible » afin de l'évaluer (il pourra s'agir du scénario tendanciel, ou d'un autre scénario contrasté).

3- L'outil de modélisation des impacts des scénarios

ACTéon présente les principes de l'outil de modélisation, en cours de développement. Il vise à éclairer la prospective Adour 2050 en quantifiant les impacts du changement climatique et des scénarios d'évolution sur les ressources en eau, les risques et les milieux aquatiques.

Il s'agit d'un tableur Excel « transparent » alimenté par :

- Des données quantitatives (climatiques et hydrologiques du CERFACS 2015)
- Les informations issues des fiches variables (quantitatives et qualitatives)
- De l'« expertise »

Il s'appuie sur des méthodes de « calcul » simples :

- Des bilans besoins-ressources à partir de données quantitatives (tension sur la ressource)
- Des matrices combinatoires - des évaluations qualitatives combinant différents paramètres/variables
- Des indicateurs de résultat (impact) estimés en valeur absolue et en valeur relative (en comparaison à une ou des situations de référence : aujourd'hui, 2050 avec changement climatique, scénario tendanciel socio-économique...)

Les membres du COTECH souhaitent que des premiers résultats soient présentés lors de la prochaine réunion afin de mieux comprendre le fonctionnement de l'outil. Cette réunion est prévue le **23/02 à 9h à Mont-de-Marsan**. Le lieu exact sera communiqué ultérieurement.

La discussion s'oriente sur les échelles de présentation des résultats. Il est demandé de produire des résultats à l'échelle du territoire d'étude ; à l'échelle de groupements d'EPCI aux caractéristiques communes (à définir : zones de montagne, zones de piémont, zones de plaine, zone littorale) ; ainsi qu'à l'échelle des bassins versants pour les données quantitatives disponibles à cette échelle.

Quelle suite ?

Suite à la réunion où les hypothèses des 20 premières fiches ont pu être discutées, il est laissé aux membres du COTECH jusqu'au vendredi 16 décembre pour poursuivre l'analyse et apporter les derniers commentaires sur les fiches restantes en répondant à ces questions :

- Hypothèses compréhensibles ?
- Hypothèses plausibles ?
- Hypothèses à détailler d'avantage ?
- Hypothèses en nombre suffisant ?
- Hypothèses à reformuler ?

Suite à ces derniers retours, les fiches seront ajustées par le prestataire de l'étude et l'Institution Adour puis envoyées début janvier au COTECH et aux participants aux ateliers.

Le prochain COTECH, prévu le 23 février 2017, portera sur la présentation du scénario global tendanciel issu des ateliers et sur le paramétrage de l'outil de modélisation des impacts en vue de préparer le COPIL suivant, qui validera le scénario tendanciel et ses impacts (présentés en réunion publique finale de phase 1).

Annexe 1 : liste des personnes présentes et excusées

16 personnes étaient présentes :

Florent BARAT – Conseil Départemental du Gers
Sandrine BUTRUILLE – Conseil Départemental des Hautes-Pyrénées
Floriane DYBUL – Institution Adour, SAGE Adour Amont
Jean-Luc GIBERT – Grand Dax
Laurent GIRAUDOT – Grand Dax
Emilien JOUVE – Institution Adour
Matthieu LARRALDE – Grand Dax
Carine LEBOUGRE – ASPB / SAGE côtier Basque
Véronique MICHEL – Institution Adour, SAGE Midouze
Henri PELLIZZARO – Syndicat Mixte du bassin du Gave de Pau
Christophe RAMBEAU – Agence de l'Eau Adour Garonne, Délégation de Pau
Philippe REGNACQ – Observatoire de l'Eau du Bassin de l'Adour
Margot SZUKALA – Institution Adour, SAGE Adour Aval

Prestataire

Maïté FOURNIER - ACTéon
Véronique LAMBLIN – Futuribles
Pierre STROSSER – ACTéon

Excusé(e)s :

Marion FOURNIER – SMGOA
Laure ISNARD – Région Occitanie
Jean-Baptiste LAILHEUGUE – Grand Dax
Stéphanie LANUSSE – Conseil Départemental des Pyrénées Atlantiques
Eric LAVIE – Région ALPC
Frédérique LEMONT – Conseil Départemental des Landes
Raphaël ROY – SIGOM
Hélène SAZATORNIL – PLVG