



INSTITUTION ADOUR
Etablissement Public Territorial de Bassin
Hautes-Pyrénées - Gers - Landes - Pyrénées-Atlantiques

PROJET DE TERRITOIRE DE LA Douze

Atelier

27 novembre 2025

Labastide d'Armagnac

Ordre du jour

1. Actualités
2. Retour sur les entretiens effectués par Lisode
 - 2.1 Travail en sous-groupes
3. Programme d'actions
4. Rappel du principe de l'étude bilan besoin ressource (BBR)
5. Valeurs à intégrer dans le BBR avec Eaucea



1. Actualités

Etat des lieux Douze

- ✓ En relecture auprès des membres du comité technique (DDT, DREAL, Agence)
- ✓ Le comité technique se réunira le 10 décembre
- ✓ Envoi aux membres du comité multi-acteurs pour relecture, une fois que les ajustements apportés en cotech auront été mis à jour, le cas échéant
- ✓ COPIL à prévoir à vos agendas en vue de sa validation préalable (avant la validation définitive qui inclura les données du BBR)
 - Date 15/01/2025 à reporter : mardi 27/01 après midi ?
 - + Prochains ateliers ? Mardi 3 mars ? Jeudi 2 avril ? Jeudi 4 juin ?



1. Actualités

Étude « Réalisation de scénarios prospectifs et de leur analyse coûts-bénéfices dans le cadre du projet de territoire de la Douze », selon l'instruction PTGE et sur la base du guide proposé par l'INRAE*

- ✓ Consultation effectuée de fin septembre au 10 novembre.
- ✓ 2 offres reçues, en cours d'analyse.

But : Evaluer l'impact économique des programmes d'actions envisagés sur différents usages. Différents scénarios tenant compte du changement climatique seront comparés, en fonction de leurs coûts et de leurs bénéfices.

L'un des scénarios sera dit « sans projet », les autres (3 au maximum) seront des scénarios prospectifs contrastés.

Des analyses multicritères permettront d'aider le comité multiacteur à décider de la stratégie à retenir sur le territoire.

** Guide : Analyse économique et financière des projets de territoire pour la gestion de l'eau à composante agricole (2021)*

https://www.g-eau.fr/index.php/fr/productions/methodes-et-outils/item/download/630_ed375c0856cf3d1fc8c11f3195994a96



1. Actualités

Garante commission nationale du débat public



- ✓ Changement d'orientation de la CNDP
 - ✓ Accompagnement exclusivement des démarches menées auprès du « grand public » ou « mini public »
- ✓ Présence de la Garante n'est plus requise lors de la concertation
- ✓ Membres du Cotech informés

2. Restitution des entretiens estivaux

But des entretiens :

- ✓ Recueil de vos impressions
 - ✓ Informations importantes pour la suite de la concertation
 - ✓ Actions qu'il vous semble nécessaire de mener sur le territoire
-
- ✓ 20 entretiens réalisés



2. Restitution des entretiens estivaux

Possibilités de succès de ce PTGE : ➔ Définition de « succès »

- Le faire en collectif et que cela soit durable
- Arriver à terminer le travail : atteinte des objectifs du PTGE
- Avoir des actions précises et identifiables
- Avoir des actions visiblement réussies
- Importance de travailler à l'échelle du bassin versant
- Portage politique fort
- Soutenu par les services de l'Etat
- Solutions environnementalement durables



2. Restitution des entretiens estivaux

Possibilités de succès de ce PTGE : ➔ Chances de succès

Positionnement moyen : 3/5 ➔ « ça prend du temps »

- Pas assez d'actions déjà mises en œuvre
- Les actions pourront-elles être réellement mises en œuvre ?
- Pas de temps trop long par rapport à sujets abordés
- « On concerte pour ne pas trancher ⇔ Outil politique plutôt que pour rendre service, utilisé pour « gagner du temps »
- Multiacteur plus complexe mais plus constructif
- Inquiétude sur blocage sur sujet du stockage
- Peu de confiance dans le processus (lié au temps, lassitude)
- Bémol : période pré électorale, déjà 3 préfets...



2. Restitution des entretiens estivaux

Possibilités de succès de ce PTGE : ➔ Indispensable pour sa réussite ?

- **Un engagement politique & institutionnel fort**
- Que tout le monde puisse échanger, sans dogmatisme
- Avancer de concert sur les parties création de ressource & sobriété
- Que le SAGE ne soit pas une contrainte
- Avoir les moyens financiers des ambitions du PTGE
- Financer les actions comme un bloc (pas de « morceaux d'action »)
- Apporter des résultats quantifiables en phase mise en œuvre
- Problématique des 20% à 30% de reste à charge à trouver (€)
- Risque de détricoter le programme d'action, considéré comme étant un tout, si les financements sont cherchés après adoption du projet



2. Restitution des entretiens estivaux

Possibilités de succès de ce PTGE : ➔ Risque de péril de ce PTGE ?

- Pas de vraie volonté de changement ? (sinon on l'aurait déjà fait)
- Manque de portage politique des élus, de l'Etat, de l'Institution Adour en faveur des SFN
- Manque d'engagement de la part de l'Etat, notamment sur les moyens
- Système agricole en place commence à montrer ses limites, mais on ne sait plus faire autre chose que ce qu'on fait déjà
- Inquiétude sur la manière dont les administrations de l'Etat se serviront du PTGE par la suite : vision et fonctionnement hors-sol
- Perte de confiance si pas de prise en compte des PTGE dans le calcul des VP
- Le changement se pense sur le long terme, mais les besoins sont immédiats : vision d'ensemble des acteurs et vision de territoire primordiale
- Radicalisation des postures peuvent mettre en péril le PTGE
- Droit mou = risque de contentieux
- Incertitudes financements



2. Restitution des entretiens estivaux

Possibilités de succès de ce PTGE : ➔ Objectifs cachés ?

- Il y a du « lobbying » de toutes parts, sans exception. Mais ce n'est pas un objectif caché, ils sont tous clairement exprimés.

A propos de la question du stockage de l'eau ?

- Pas de blocage fondamental exprimé
- Positions tranchées mais pas bloquées
- Stockage : Pour qui ? Pour quoi ? Collectif ?

A propos de l'intégration des citoyens ?

- Positionnement favorable globalement, **mais** à visée d'information et de sensibilisation
 - Si priorisation à faire : aller au plus court (temps) ; pas de co-construction
 - Pour réelle plu value à l'issue : moyens importants à déployer
- Proposition : **Action(s) de sensibilisation dans le programme d'action du PTGE**



2. Restitution des entretiens estivaux

Gestion de l'eau, comment prioriser, hiérarchiser les actions ?

« On défend tous la même idée : avoir de l'eau dans la rivière »

- Selon la demande actuelle ?
 - Non car obsolète (sinon pas de PTGE)
- Proportionnelle ?
 - Non, n'apporte pas de remise en question
- Par ancienneté (≠expérience) des usages ?
 - Pas de consensus sur cela
- Par nature des usages ?
 - OK pour tous : avec la question de la destination des usages ? (ex : Cultures à dest. conso humaine, animale ; Usages récréatifs ou secondaires ? Usage « confort » ou « pécunier » ? Industrie / agri / milieu ?)
 - Favorable à une distinction selon les usages et selon leurs destinations et enjeux
- Par impact écologique et performances environnementales ?
 - OK pour tous
 - Recherche de résilience, plutôt que de solutions à court terme
 - Appui politique et financier nécessaire



2.1 Travail en sous groupes

Brainstorming : 30min

3 groupes, animés par Florian, Stéphane, Rosine

Question ?

Remarque ?

Restitution travail en sous groupes

- **Si pas répondu en plénière, sera fait dans compte rendu**



3. Programme d'actions

Dans l'attente du BBR, indépendamment de la plage de déficit annoncée :

- Déficit SDAGE 2016-2021 = 3,6 Mm³ ; ≈10/12 Mm³ à 2050 ?
- Etude CERFRANCE : Accès à l'eau ⇔ garantie de revenus minimums
- Notion d'urgence déjà abordée sur le territoire

Court et moyen terme : effets stockage positifs mais limites s'imposent :

- Couts de fonctionnement
- Ressource limitée

Long terme : Changement de pratiques, systémiques : atteinte équilibre

**Résilience, vivabilité et
viabilité du territoire
(usagers et milieu)**

2026 → Travail comité multiacteur dans plusieurs directions, en fonction du territoire et de ses réalités par sous-bassin versant, sur un schéma compatible avec financements actuels

- Economies d'eau, sobriété
- Changement de pratiques
- Solutions fondées sur la nature
- Ressources complémentaires

→ Proposition : Construction d'un programme équilibré, par groupe d'actions



4. Rappel des principes de l'étude bilan besoin ressource par Eaucea

EAUCEA



Comprendre le métier des irrigants dans un bilan besoin ressource

Comprendre le besoin du point de vue des irrigants

Décrire l'intérêt agronomique et les pratiques de l'irrigation

Type de résultats : les besoins en volume et en débit (mm/j) par hectare de culture

Comprendre l'irrigation : le point de vue du gestionnaire de bassin versant

Cumuler les prélèvements à la bonne échelle géographique

Transformer les volumes déclarés prélevés en débits journaliers et donc en impact sur les débits des rivières

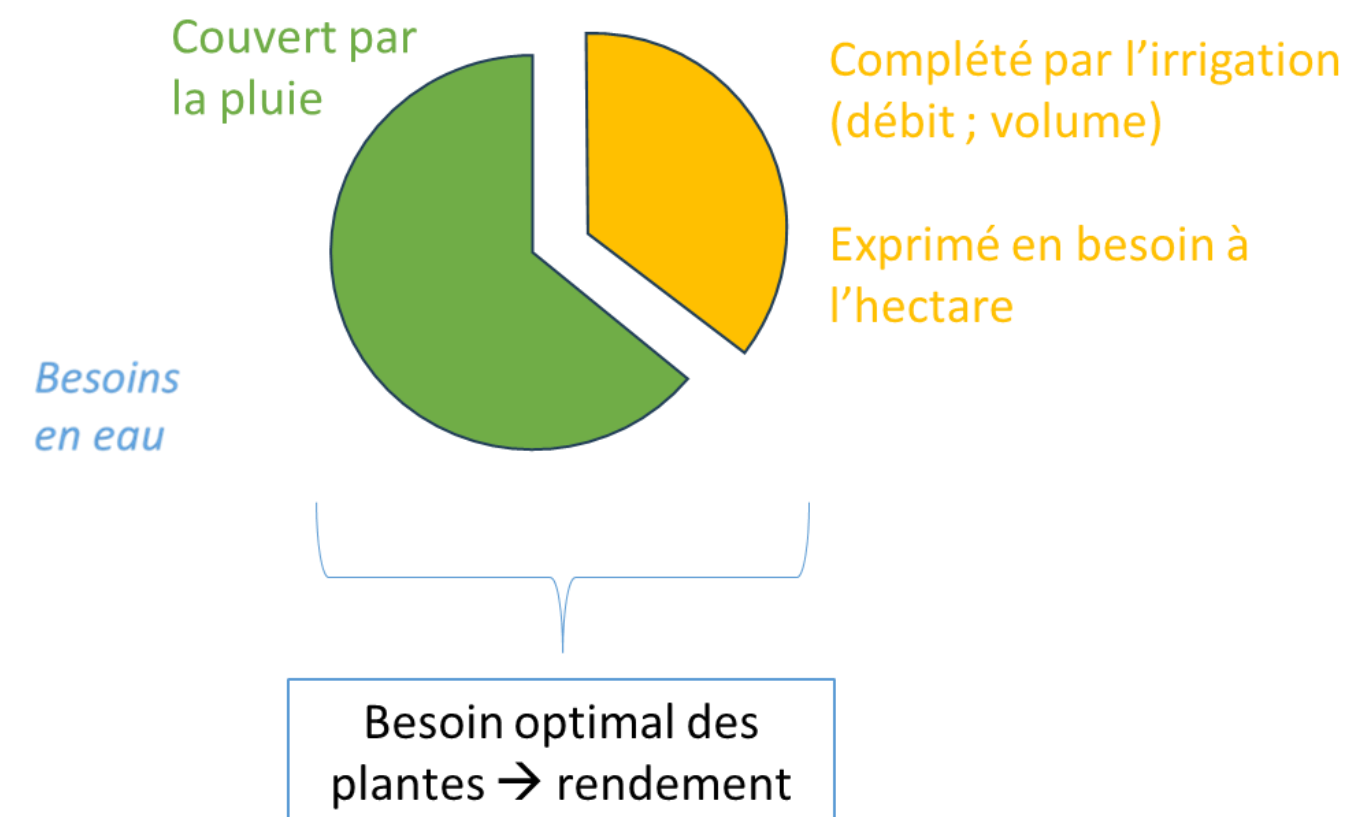
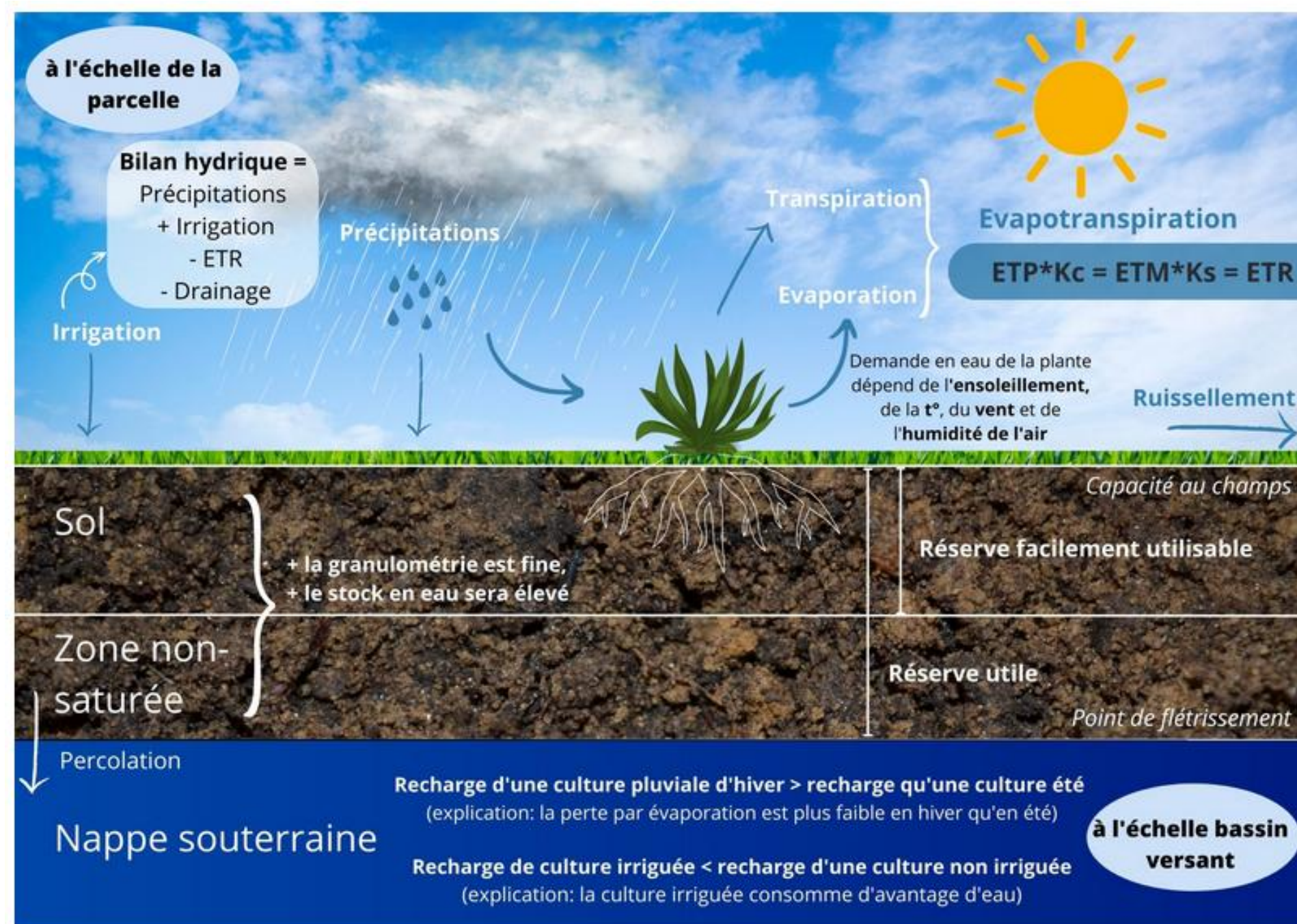
Type de résultats : l'impact journalier et saisonnier sur les débits mesurés et évaluer ce que seraient les débits sans prélèvements dont l'irrigation

Les mêmes outils de modélisation peuvent répondre à ces questions

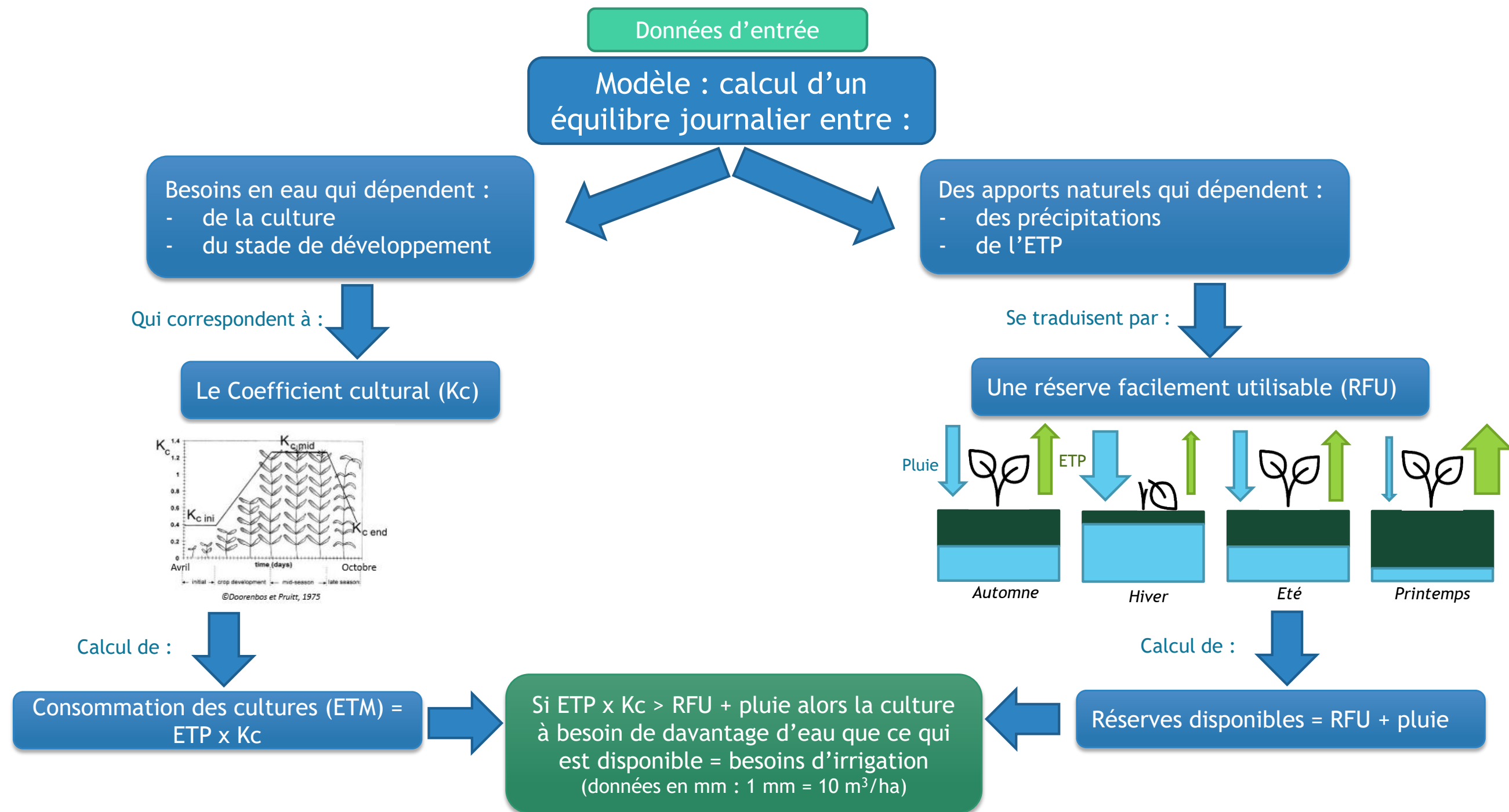


Modélisation du besoin en eau d'irrigation

Théorie = besoin des plantes - pluie



Modélisation du besoin en eau d'irrigation



Modélisation du besoin en eau d'irrigation : le point de vue de l'irrigant

Exemple : Chronique annuelle du besoin théorique en irrigation pour 1ha de culture



Exemple : Besoin pluriannuel pour 1ha de culture suivant le BVE

Besoin unitaire par secteur (m³/ha)	Aval_Uby	Bergon	Cazaubon	Confluer_Estamp
2000	800	610	831	15
2001	1 223	910	1 117	15
2002	488	275	394	9
2003	1 458	1 085	1 298	22
2004	841	892	1 064	12
2005	1 586	957	1 131	23
2006	1 014	806	968	12
2007	571	471	647	8
2008	471	317	470	9
2009	1 450	1 080	1 320	18
2010	1 328	849	1 047	19
2011	621	313	416	10
2012	1 260	948	1 211	22
2013	1 231	911	1 136	18
2014	162	163	292	5
2015	1 068	834	988	15
2016	1 540	1 031	1 277	24
2017	816	379	521	12
2018	1 186	714	939	14
2019	556	314	469	12
2020	1 289	924	1 139	24
2021	457	301	451	9
2022	1 878	1 375	1 639	30
2023	1 120	705	914	16
Freq 1/5	1 377	952	1 167	22



Modélisation du besoin en eau d'irrigation : le point de vue du gestionnaire

Objectif :

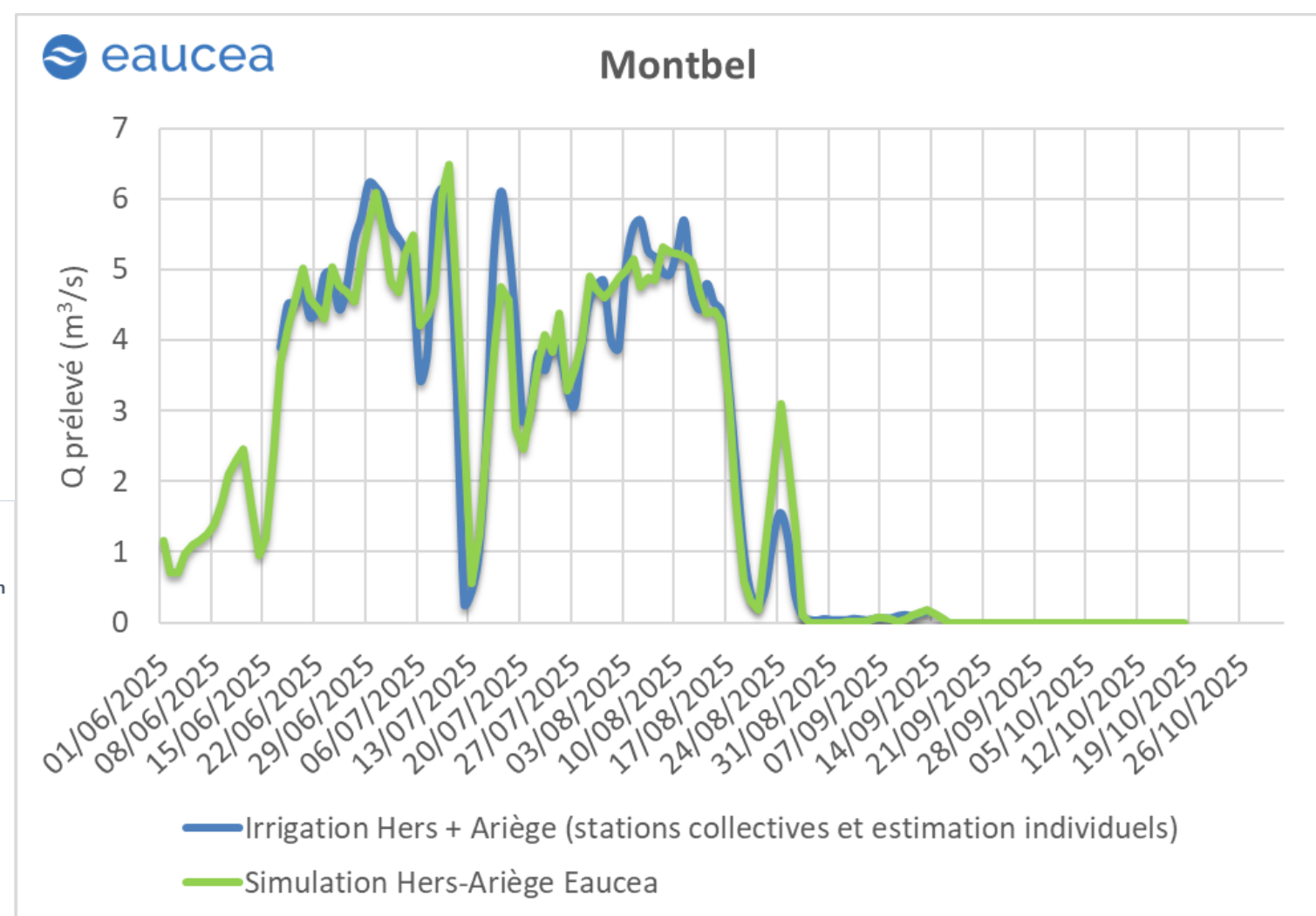
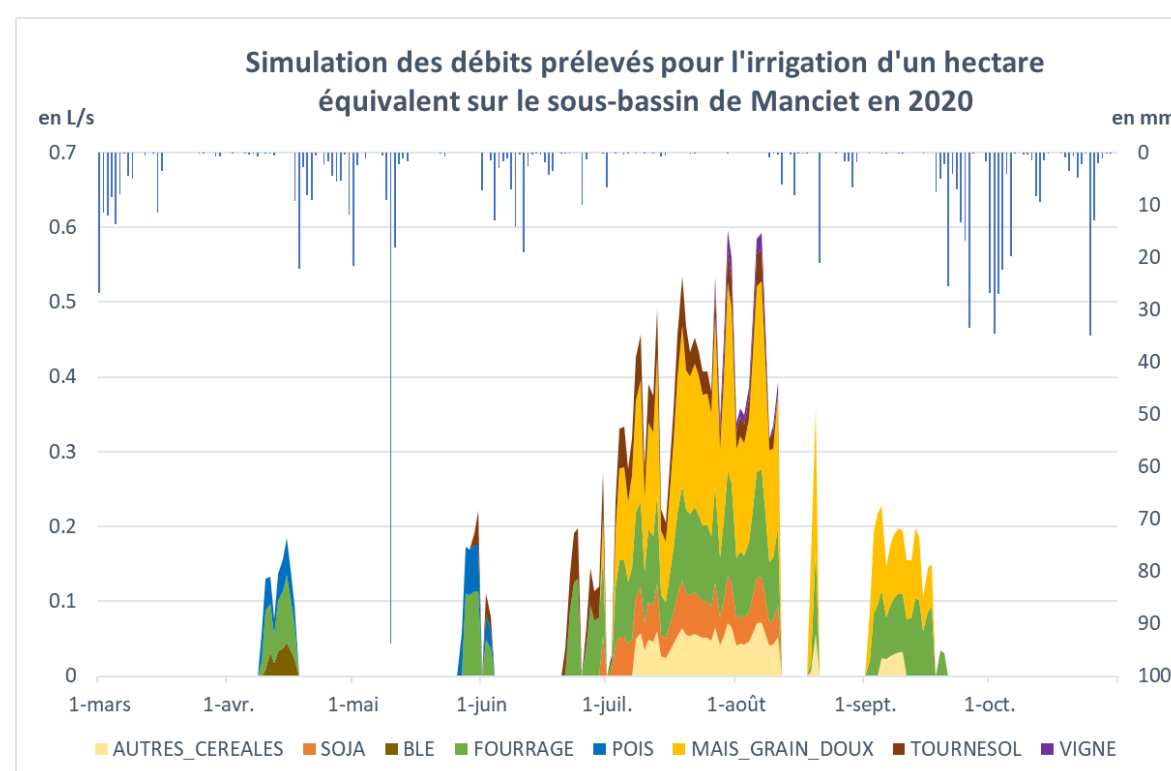
Cumuler à l'échelle des BV

Transformer ces volumes en prélèvement

Les données de départ :

Les volumes annuels déclarés

Et l'assolement



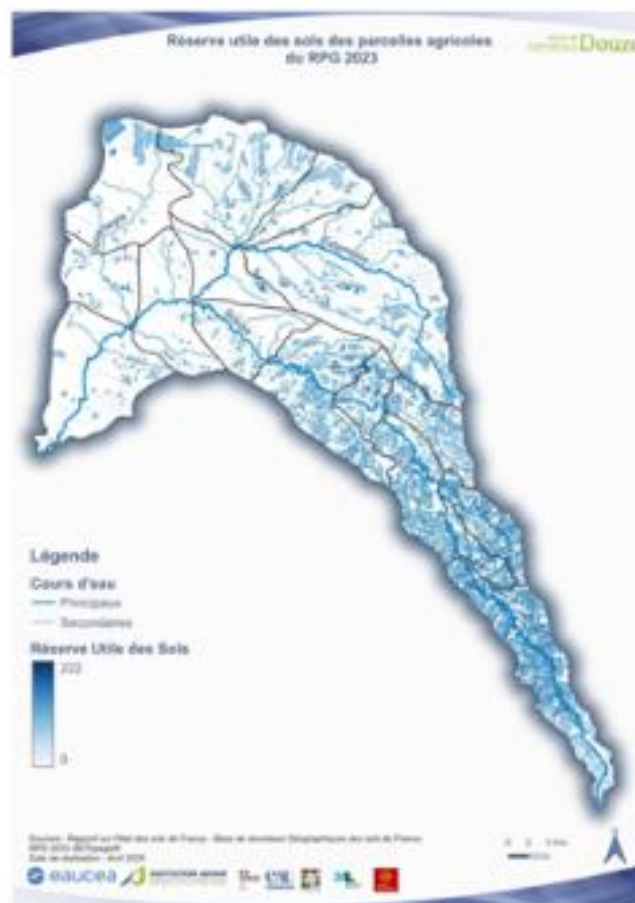
Exemple : 26 Mm³ prélevé en 2025 ça correspond à quoi en débit journalier



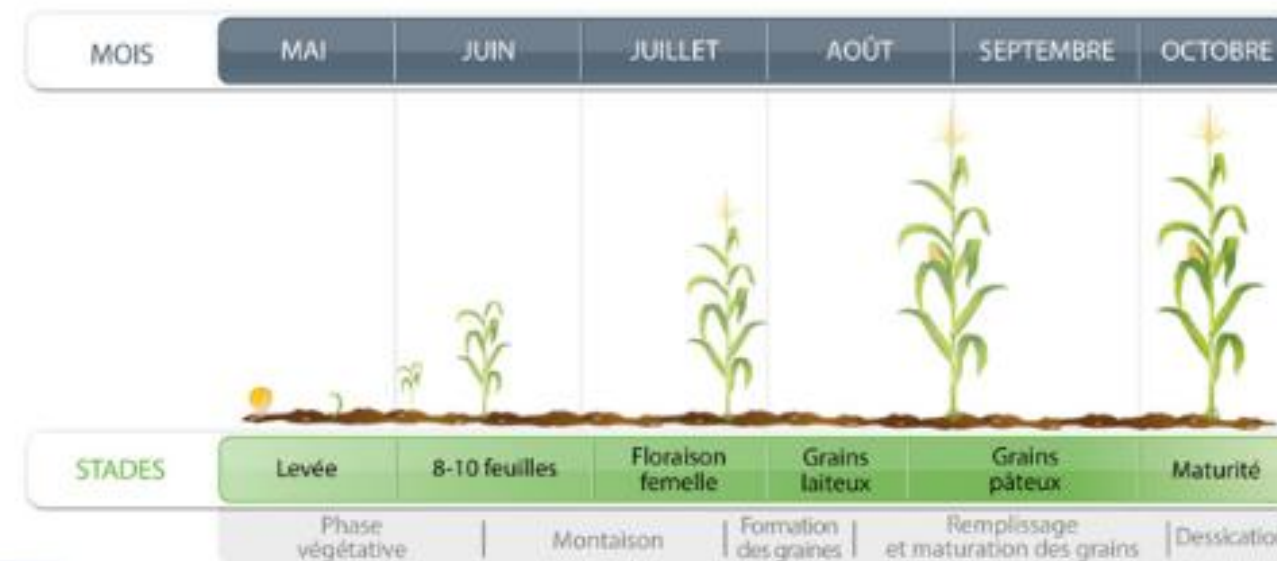
Modélisation du besoin en eau d'irrigation

3) Assolement irrigué

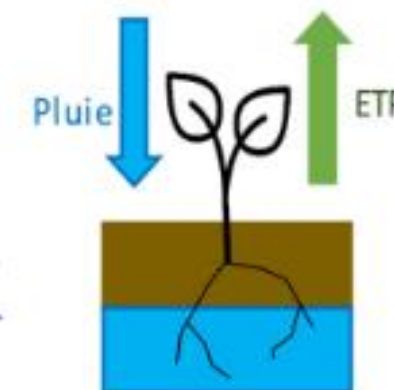
2) RFU



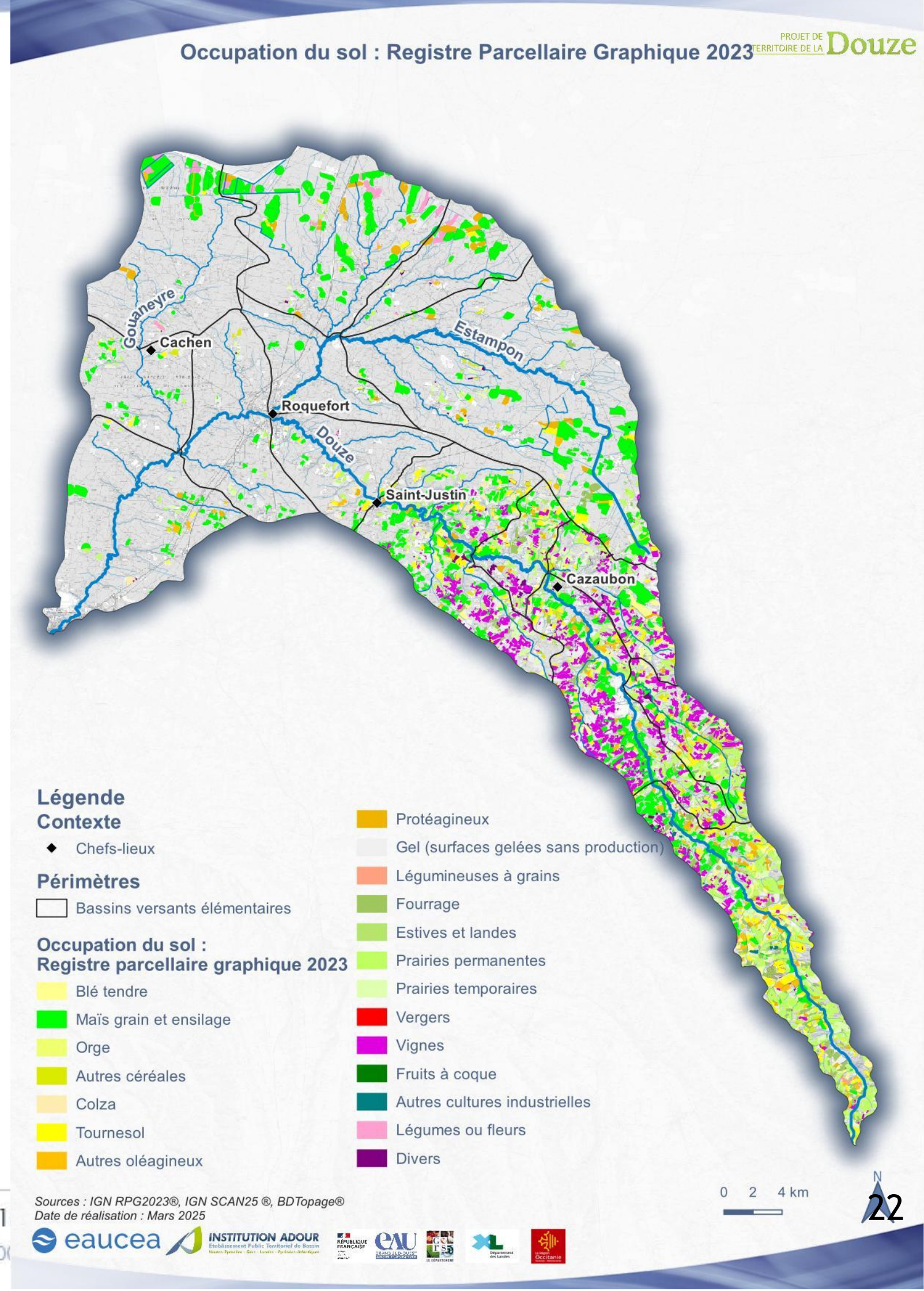
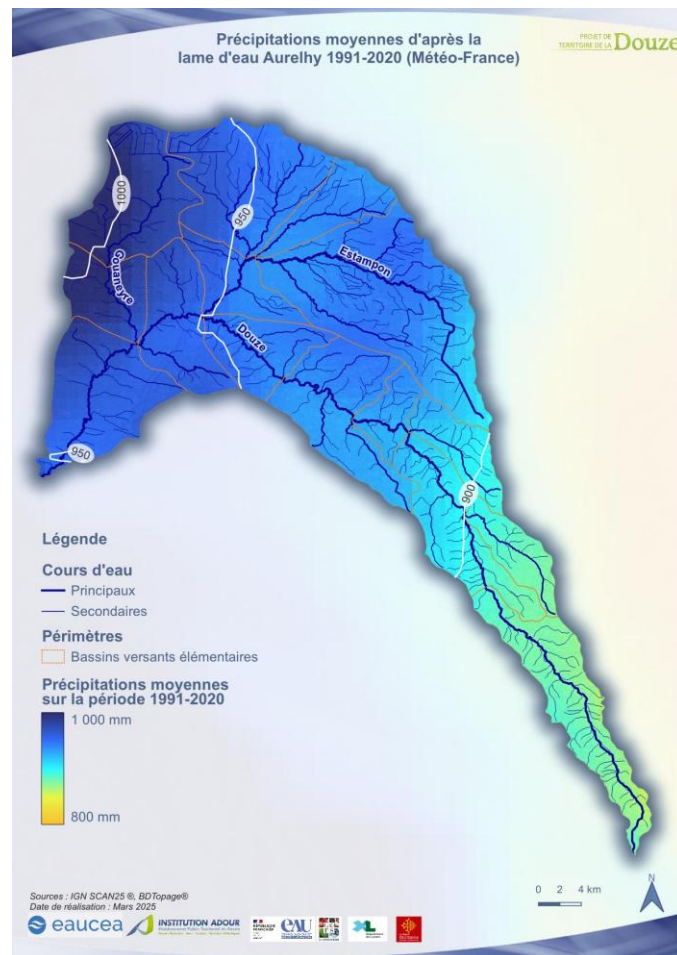
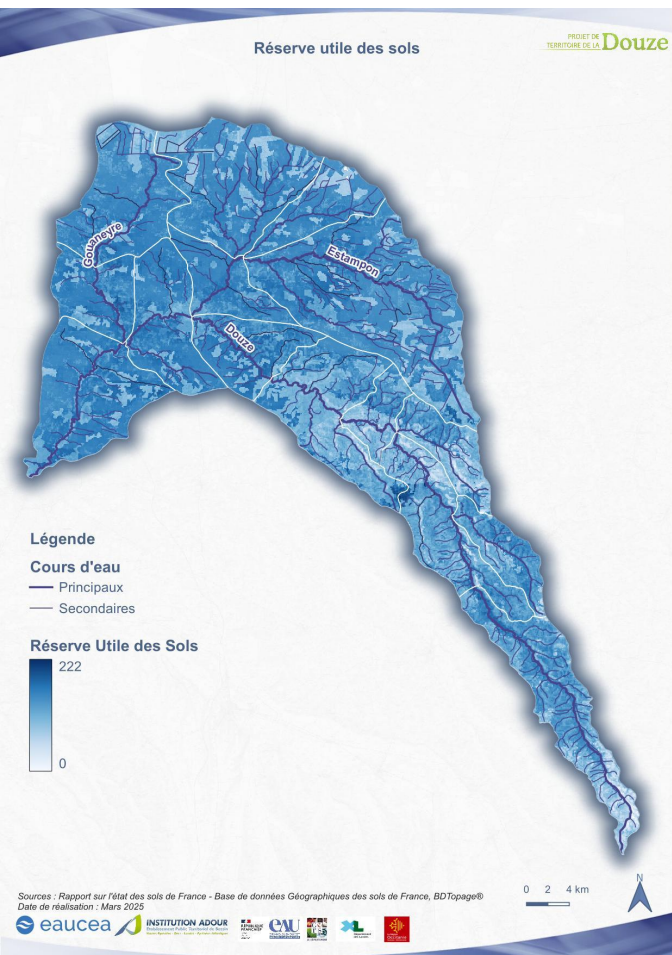
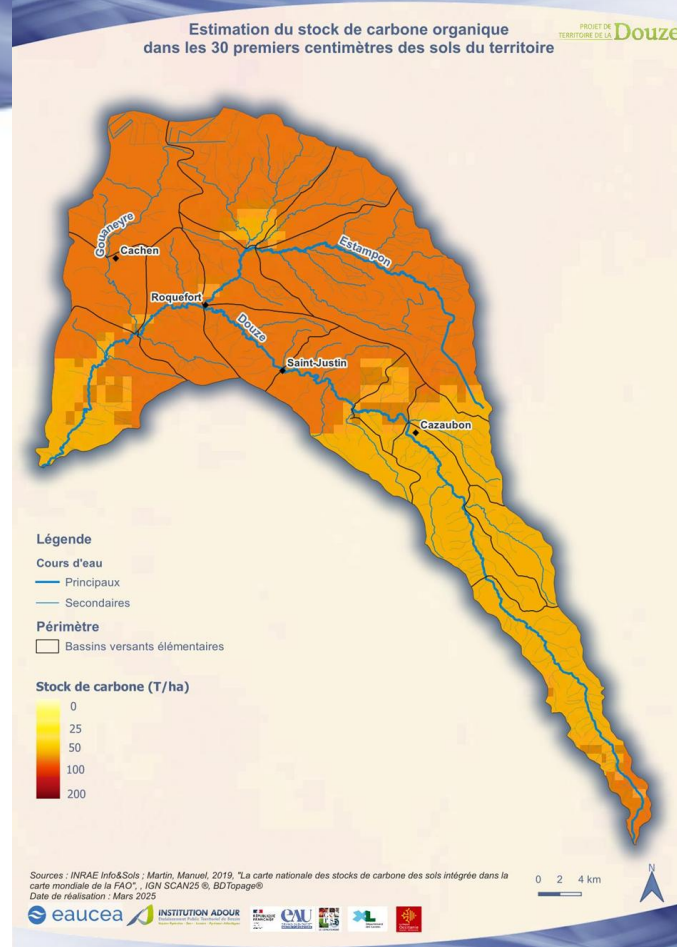
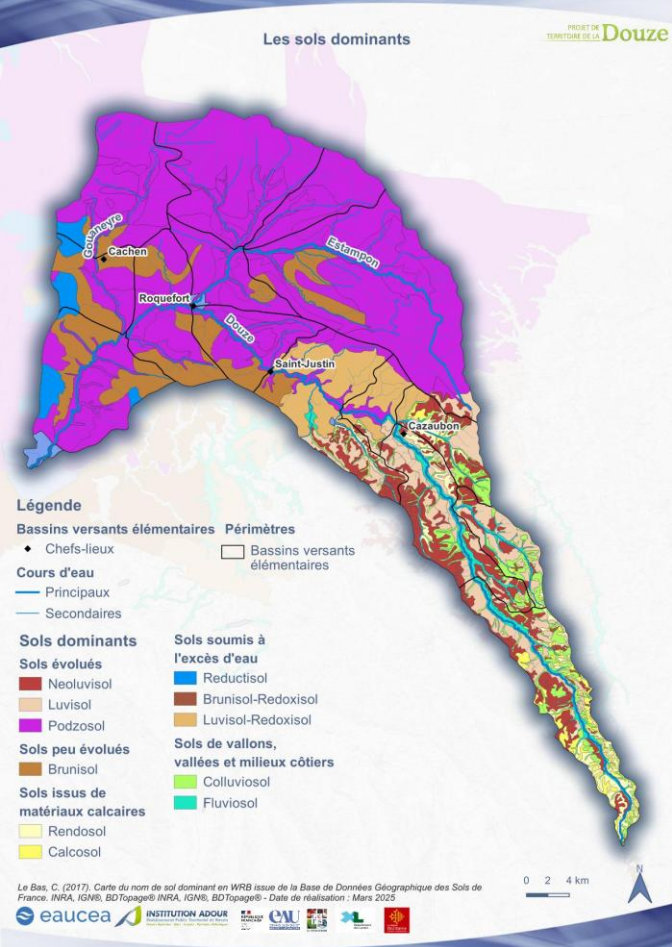
Stades de croissance (K_c) et degrés jours



1) Météo



Besoins en eau



Institution Adour - 970 allée Jean d'Arcet - 40280 HAUT-MAUCO - Tél.: 05 58 46 1

Membre de l'Association Française des Etablissements Publics Territoriaux de Bassin - Siret : 254 0

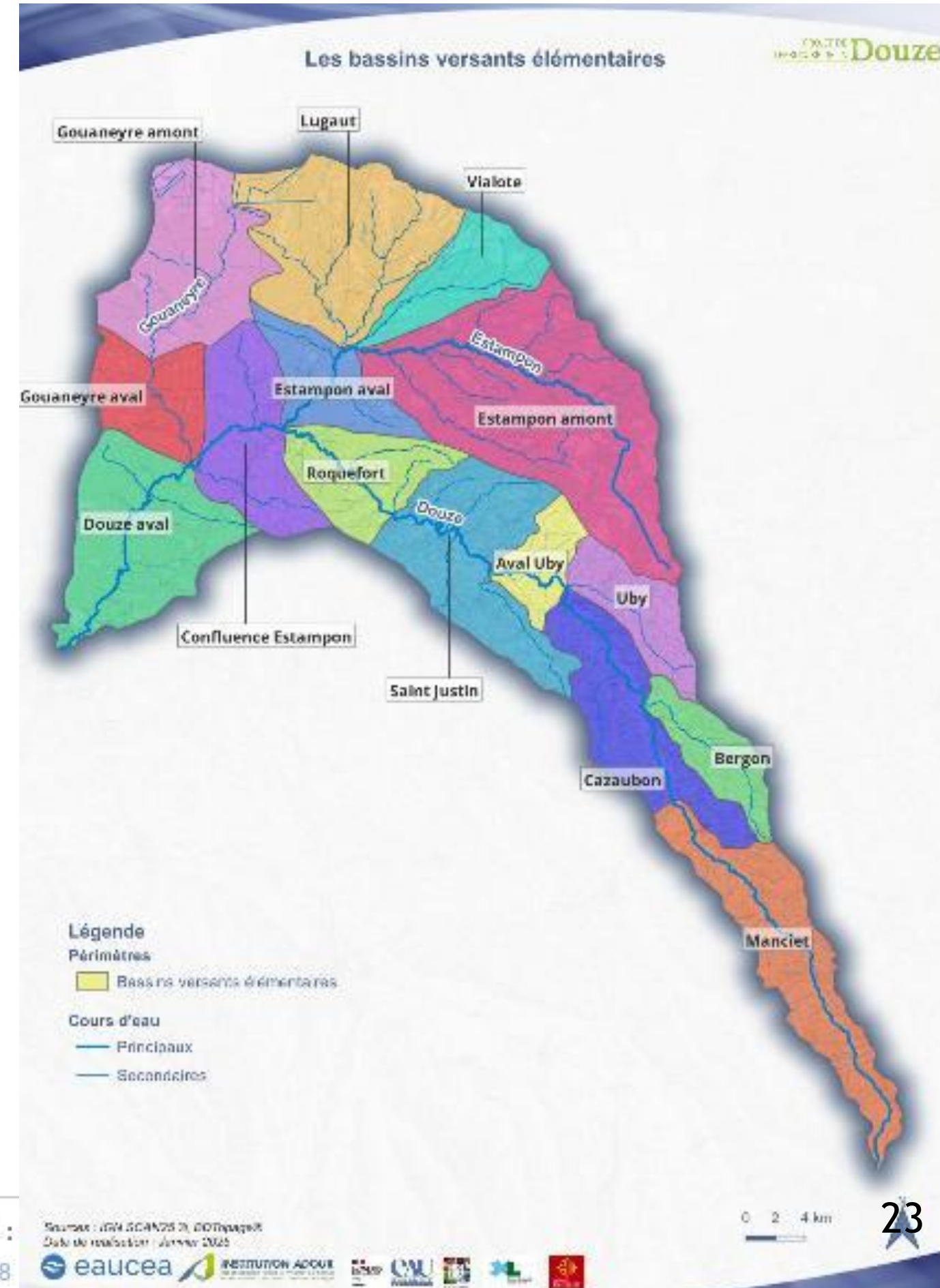


Maillage du bilan Besoin-Ressource

- Définir les besoins à l'échelle de sous secteurs : des 15 bassins versants élémentaires (BVE)

→ les 15 BVE représentent des secteurs pédoclimatiques homogènes avec des caractéristiques communes

→ un indicateur agro-climatique est calculé à partir de ces paramètres à l'échelle de chaque BVE pour évaluer (en régime) les besoins en eau d'irrigation des cultures



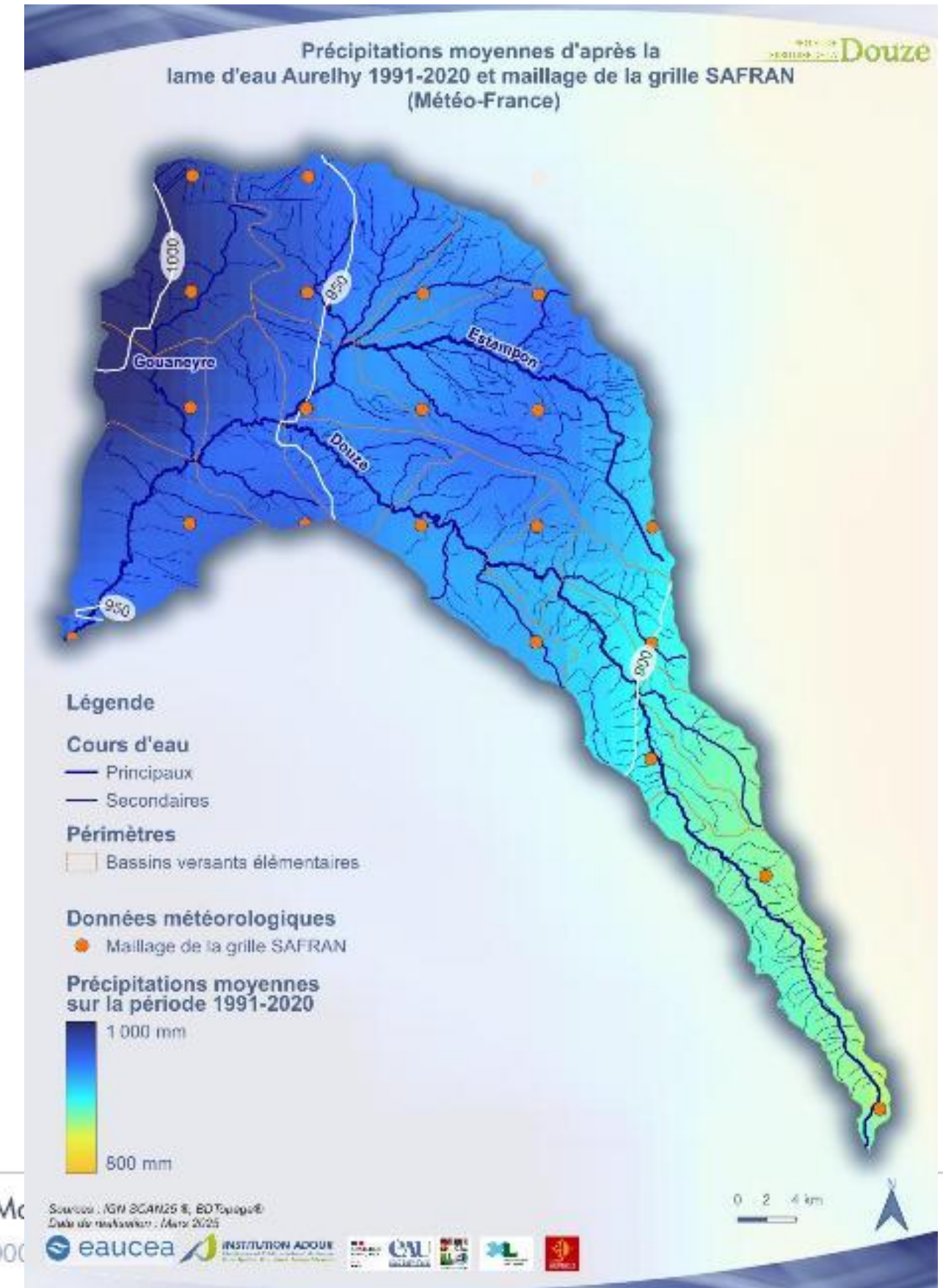
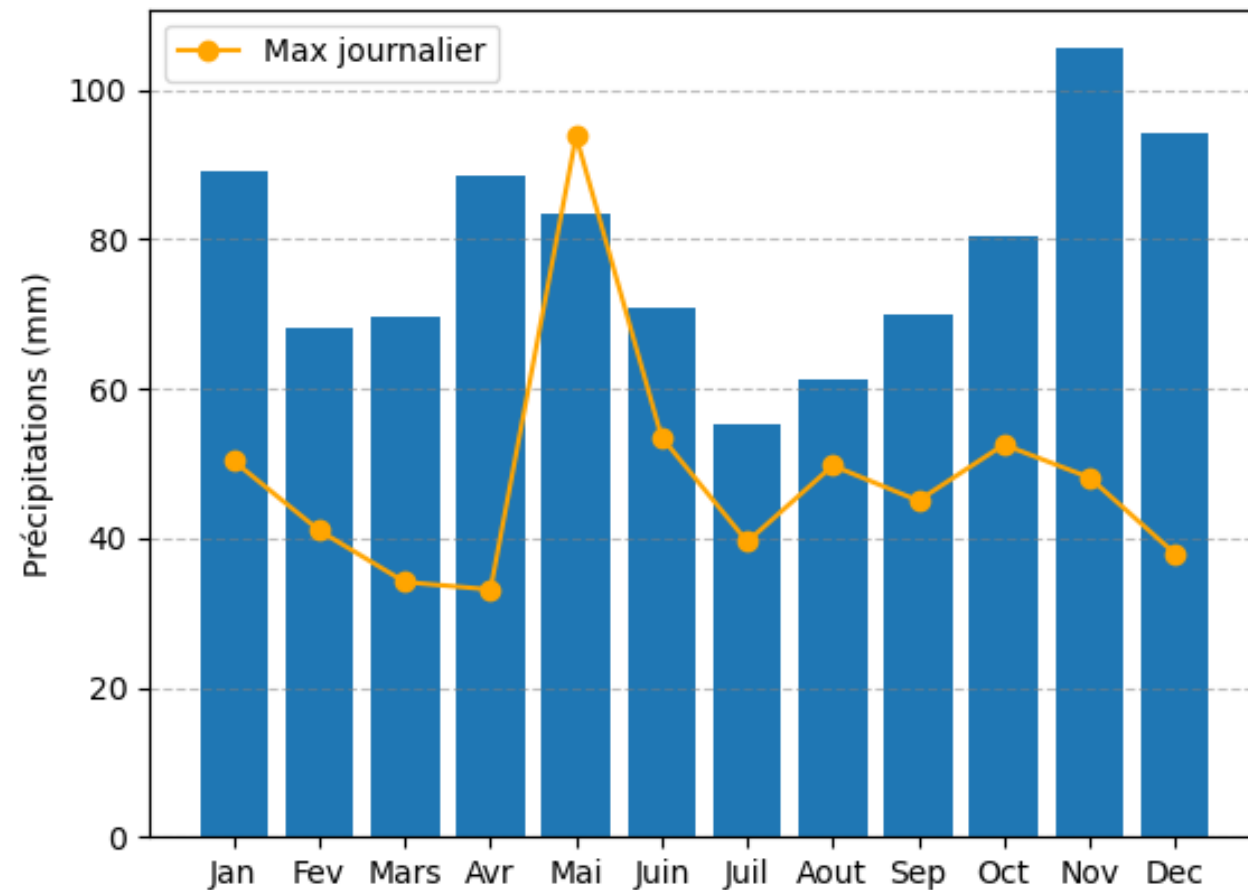
1) Données météorologiques

Données Météo-France de la grille SAFRAN historique au pas de temps journalier (Pluie, ETP, température)

Une chronique pour chaque paramètres (Pluie, ETP, température) et chaque BVE

Exemple à l'échelle du bassin versant de la Douze :

Précipitations mensuelles moyennes SAFRAN sur le territoire de l'étude (1991-2020)



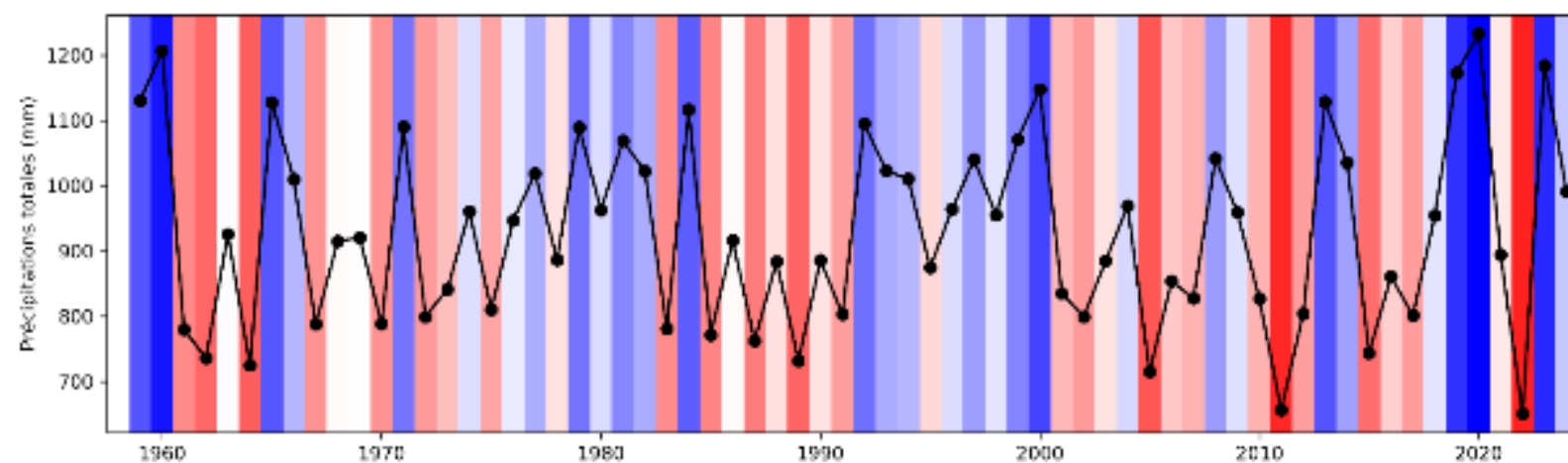
él.: 05 58 46 18 70 - M

in - Siret : 254 002 264 000

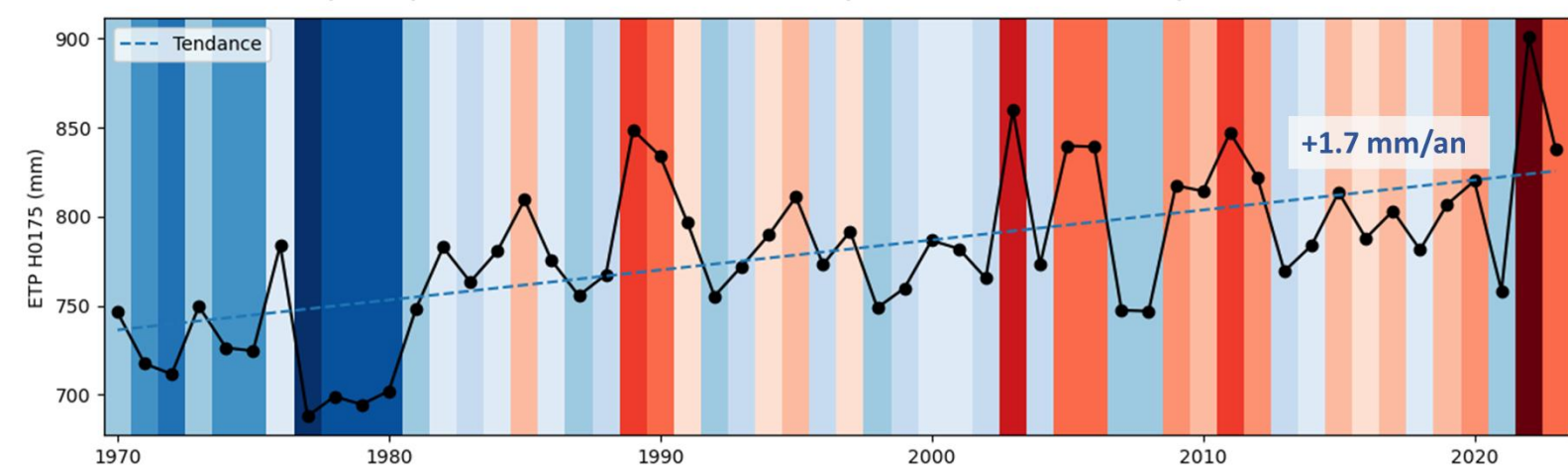
1) Données météorologiques

Exemple à l'échelle du bassin versant de la Douze :

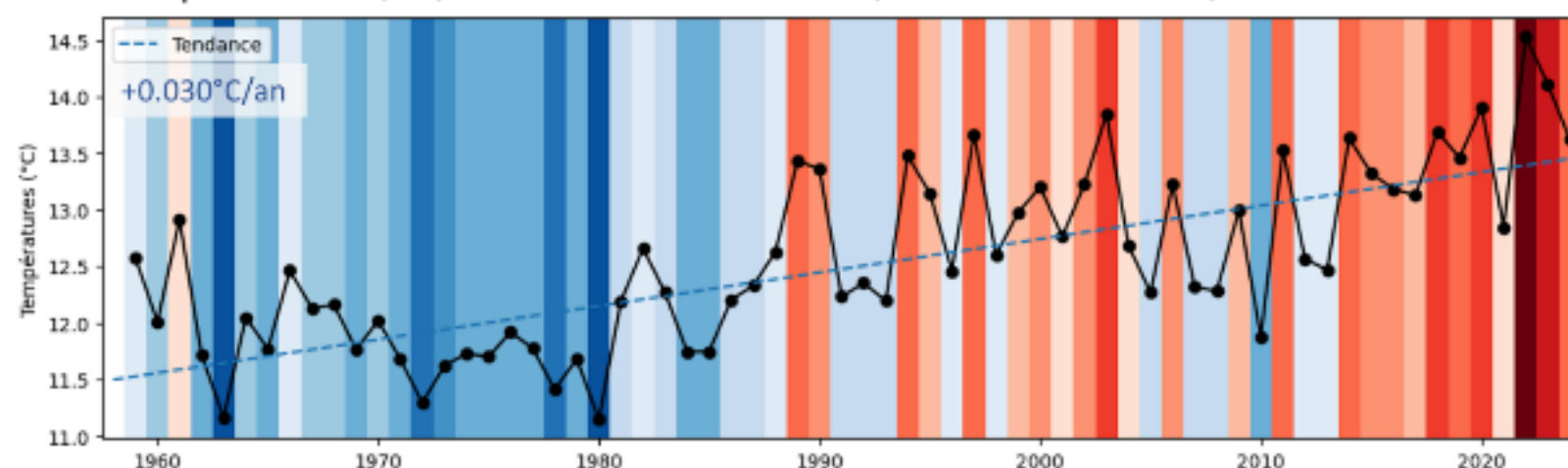
Précipitations totales (mm) sur le bassin versant (données SAFRAN)



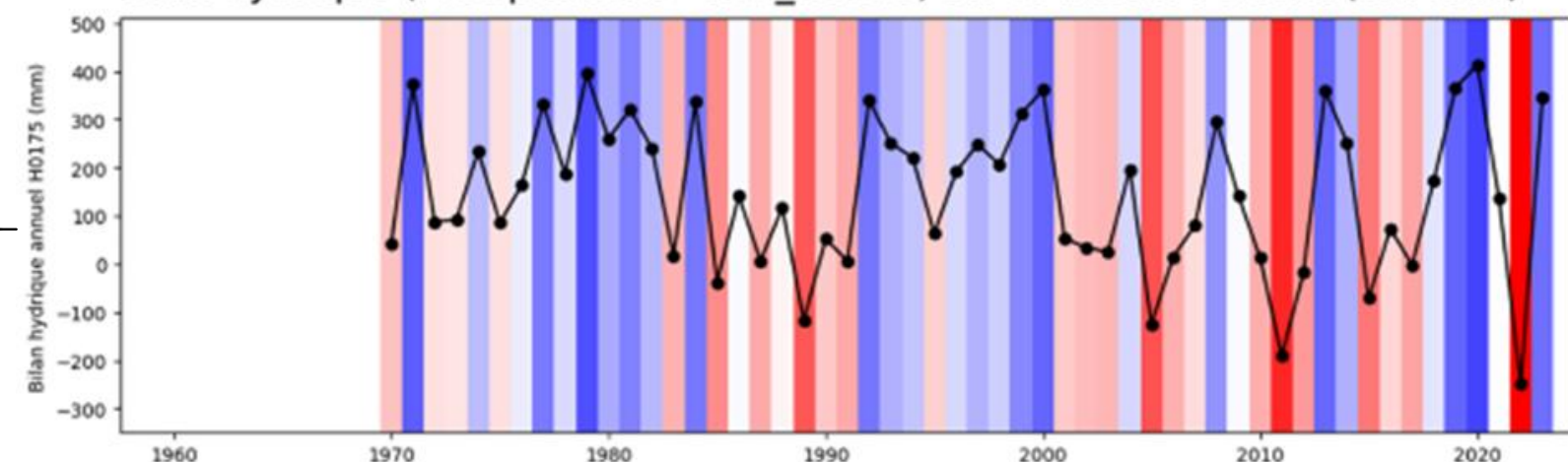
ETP H0175 (mm) sur le bassin versant (données SAFRAN)



Températures (°C) sur le bassin versant (données SAFRAN)



Bilan hydrique (Précipitations - ETP_H0175) sur le bassin versant (SAFRAN)



2) RFU : Atelier 6 constitution d'une carte de réserve en eau utile des sols

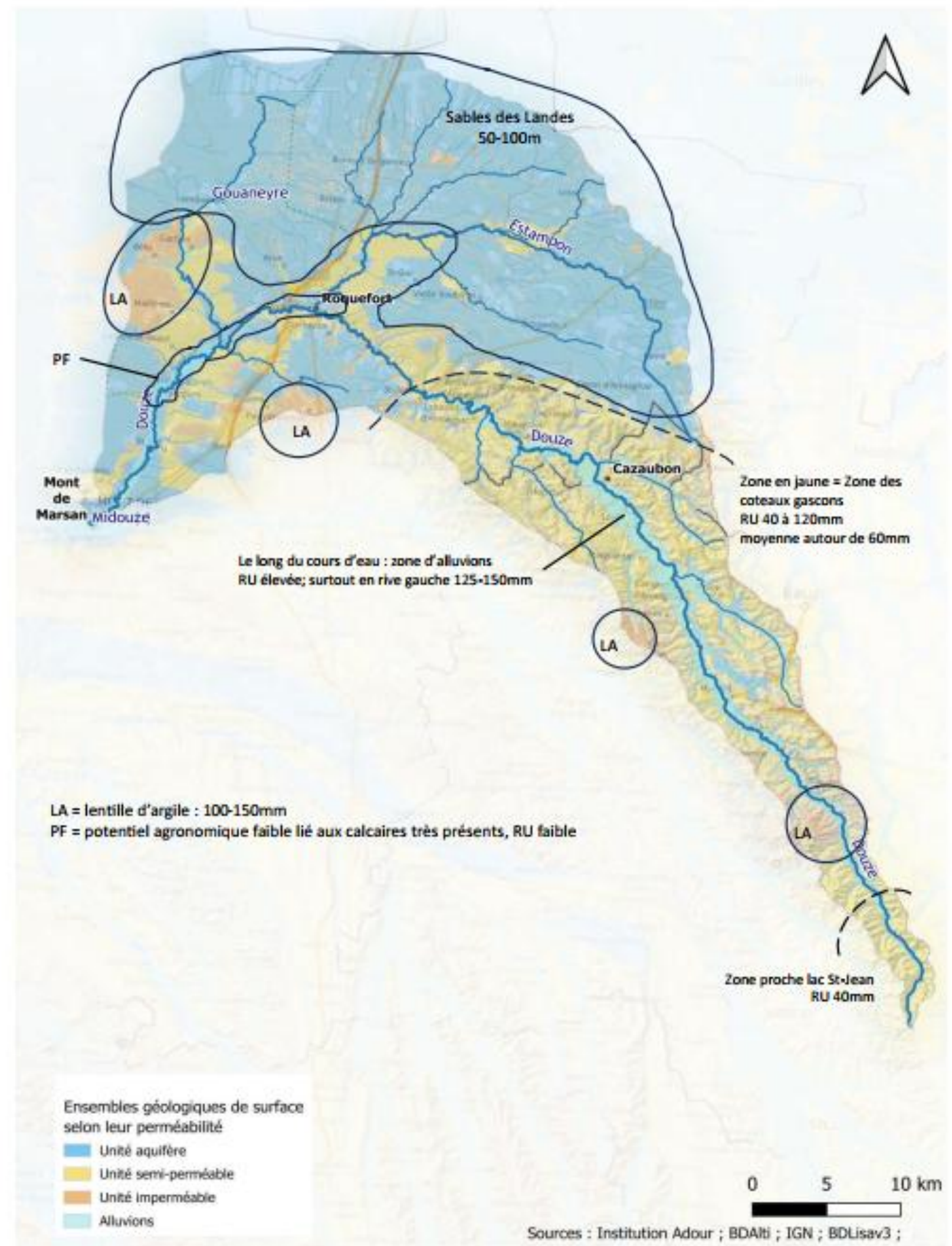


Figure 1 Carte RU produite au cours de l'atelier

2) RFU : Atelier 6 constitution d'une carte de réserve en eau utile des sols

	30	70	70	100	30	80
Nom des sous-bassins (RU)	Sables des Landes 50-100mm	Lentille d'argile 100-150 mm	Zone de coteaux gascons 40 à 120mm			
Aval Uby						
Bergon						
Cazaubon						
Confluence Estampon						
Douze aval						
Estampon amont						
Estampon aval						
Gouaneyre amont						
Gouaneyre aval						
Lugaut						
Manciet						
Roquefort						
Saint Justin						
Uby						
Vialote						

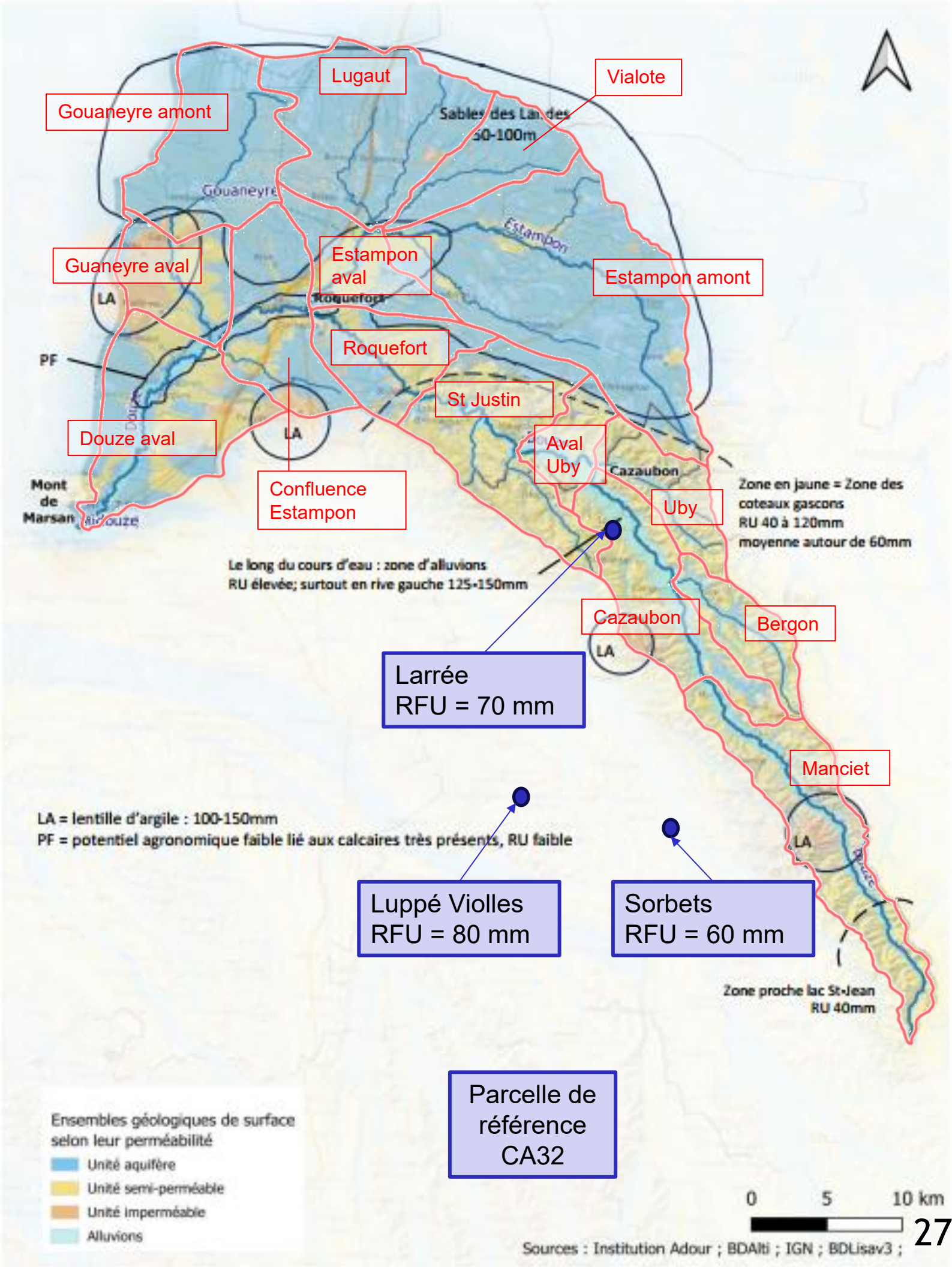


Figure 1 Carte RU produite au cours de l'atelier

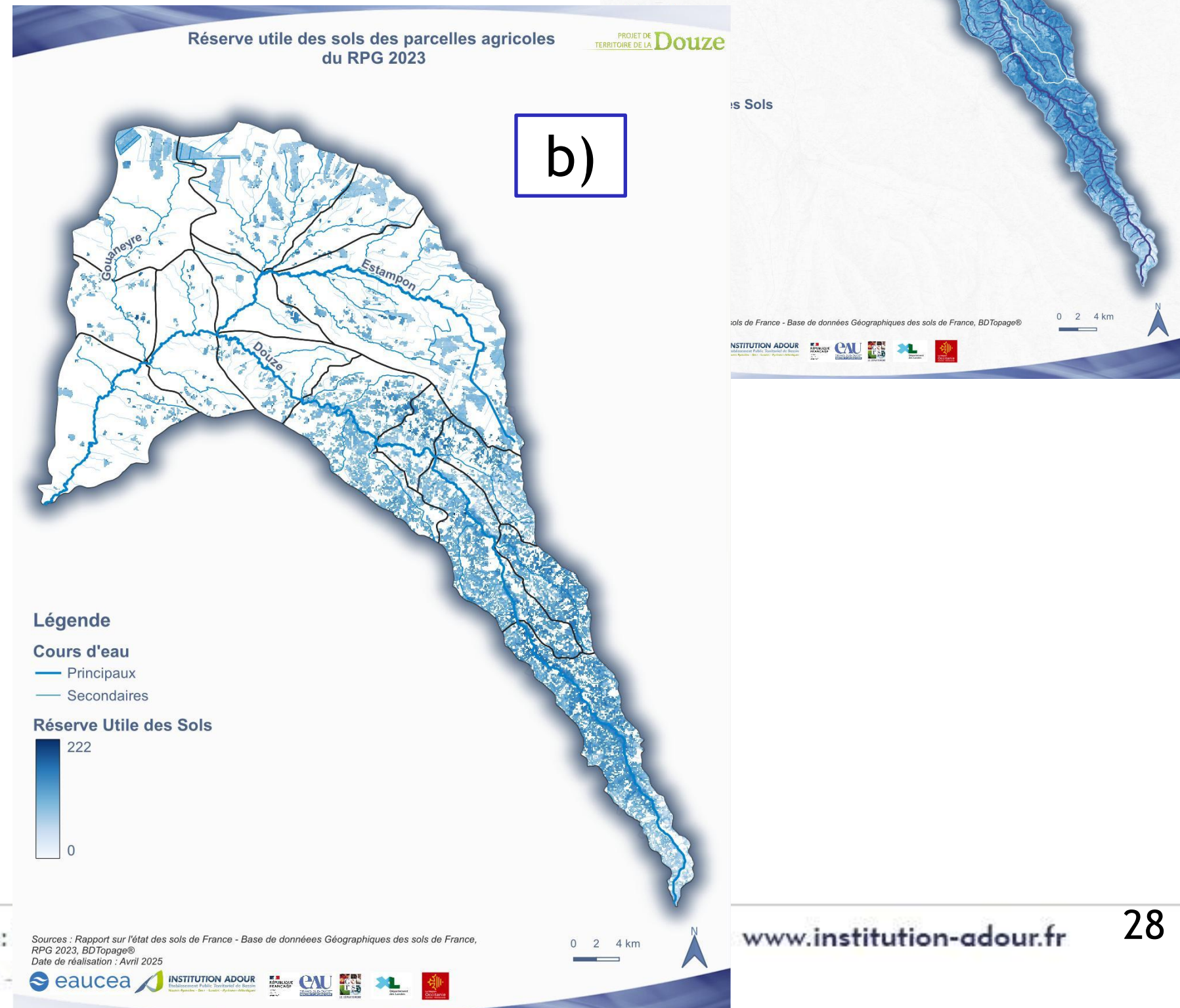
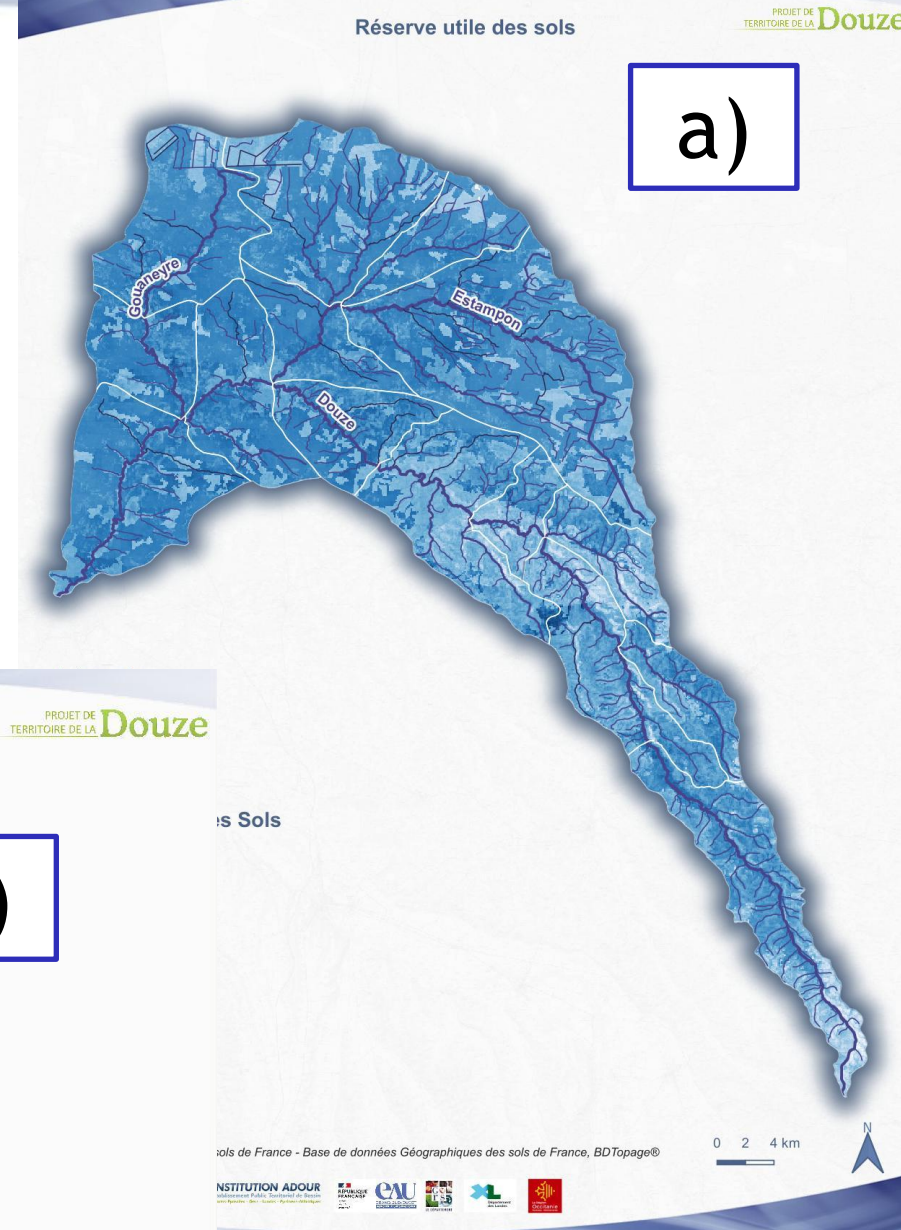
2) RFU GIS SOL

Objectif : 1 RFU par point de prélèvement puis pondération à l'échelle des BV

Approche EAUCEA :

- a) Données de Réserve Utile fournit par l'*Institution Adour* et proviennent de la Base de données géographiques des sols de France.
- b) Croisement de ces données avec les parcelles agricoles renseignées dans le RPG 2023 → pour avoir un RU uniquement sur une parcelle agricole

$$RFU = 2/3 RU$$

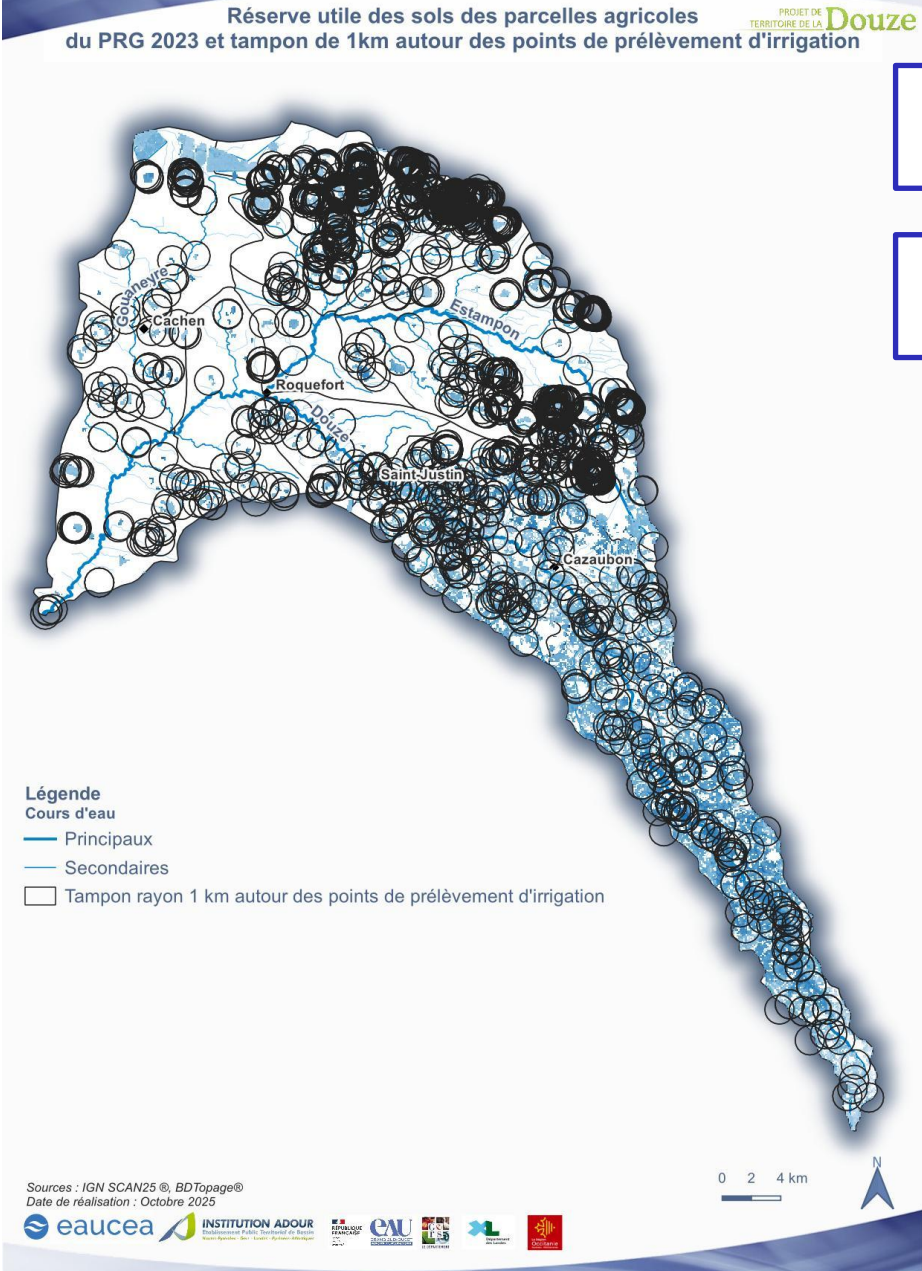


2) RFU GIS SOL

Objectif : 1 RFU par point de prélèvement puis pondération à l'échelle des BV

Approche EAUCEA :

- c) Considération des parcelles avec une RU relatives aux assolements irrigués : croisement entre les zones tampon de 1km de rayon autour de chaque point de prélèvement
- d) Attribution à chaque point de la moyenne des RU des parcelles adjacentes et
- e) Pondération des RU moyenne de chaque point de prélèvement par le volume moyen autorisé pour avoir une RU (et donc une RFU) par BVE



c)

d)

e)

Nom des sous-bassins	RFU	RFU pondérée par le volume autorisé moyen	RFU pondérée par le volume prélevé moyen
Aval Uby	80	80	90
Bergon	90	90	90
Cazaubon	80	80	80
Confluence Estampon	80	80	60
Douze aval	70	60	70
Estampon amont	70	60	70
Estampon aval	90	80	80
Gouaneyre amont	70	70	70
Gouaneyre aval	80	80	80
Lugaut	60	60	70
Manciet	80	90	90
Roquefort	80	70	70
Saint Justin	70	70	70
Uby	70	70	70
Vialote	60	60	60



2) RFU : comparaison des 2 approches

Traitement données GIS SOL			30	70	70	100	30	80
Nom des sous-bassins (RU)	RFU	RFU pondérée par le volume autorisé moyen	Sables des Landes 50-100mm		Lentille d'argile 100-150 mm		Zone de coteaux gascons 40 à 120mm	
Aval Uby	80	80						
Bergon	90	90						
Cazaubon	80	80						
Confluence Estampon	80	80						
Douze aval	70	60						
Estampon amont	70	60						
Estampon aval	90	80						
Gouaneyre amont	70	70						
Gouaneyre aval	80	80						
Lugaut	60	60						
Manciet	80	90						
Roquefort	80	70						
Saint Justin	70	70						
Uby	70	70						
Vialote	60	60						

Peu de variations



3) Assolement irrigué

Paramètres de l'assolement irrigué :

- Répartition de la sole irriguée : historique et futur
- Coefficients cultureux associés (Kc) fixes



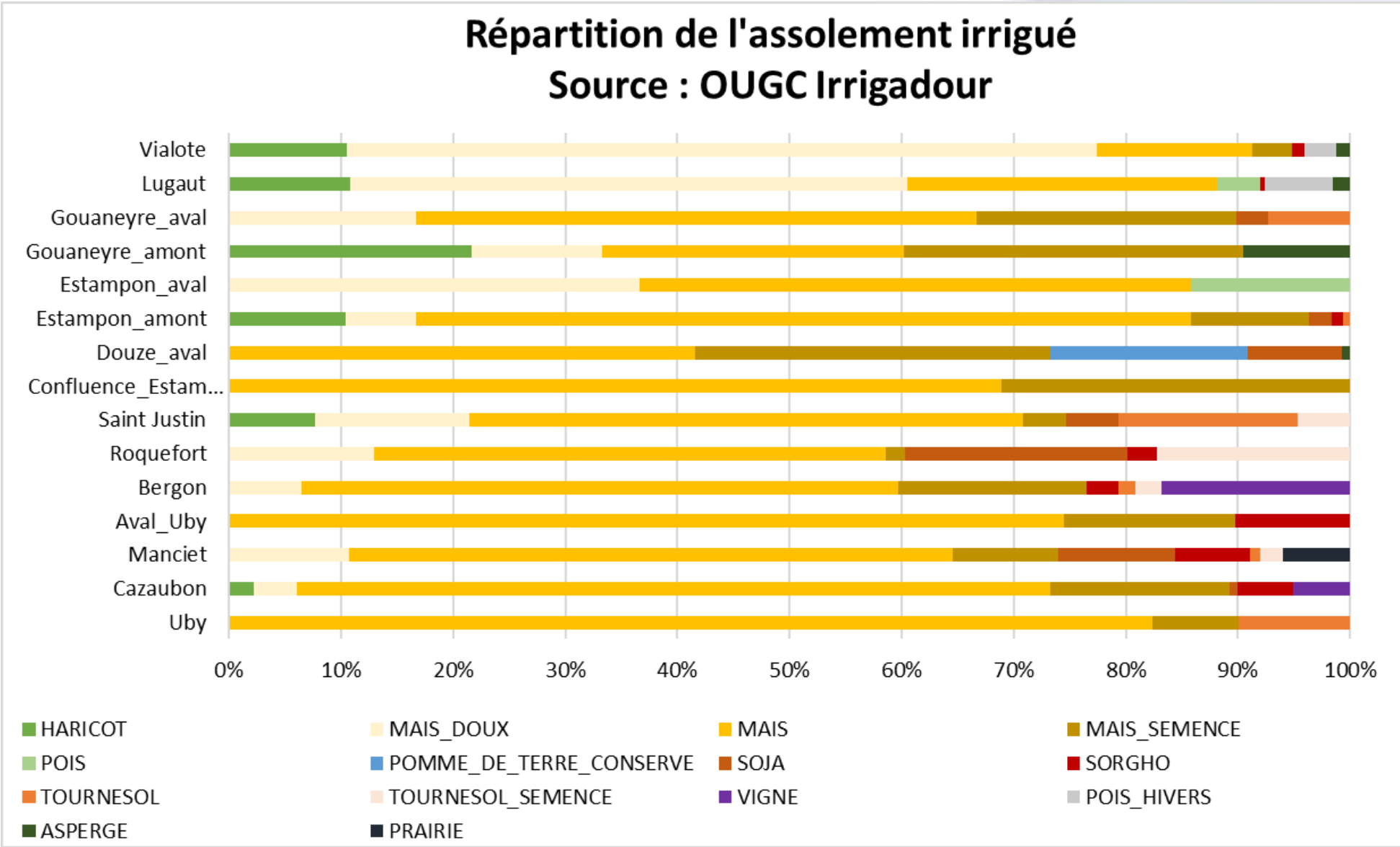
3) Assolement irrigué historique

Paramètres de l'assolement irrigué :

- Répartition de la sole irriguée :

- a) Simplification des cultures irriguées :

- Exclusion des cultures dont la surface est < 1 % : vergers/autres cultures

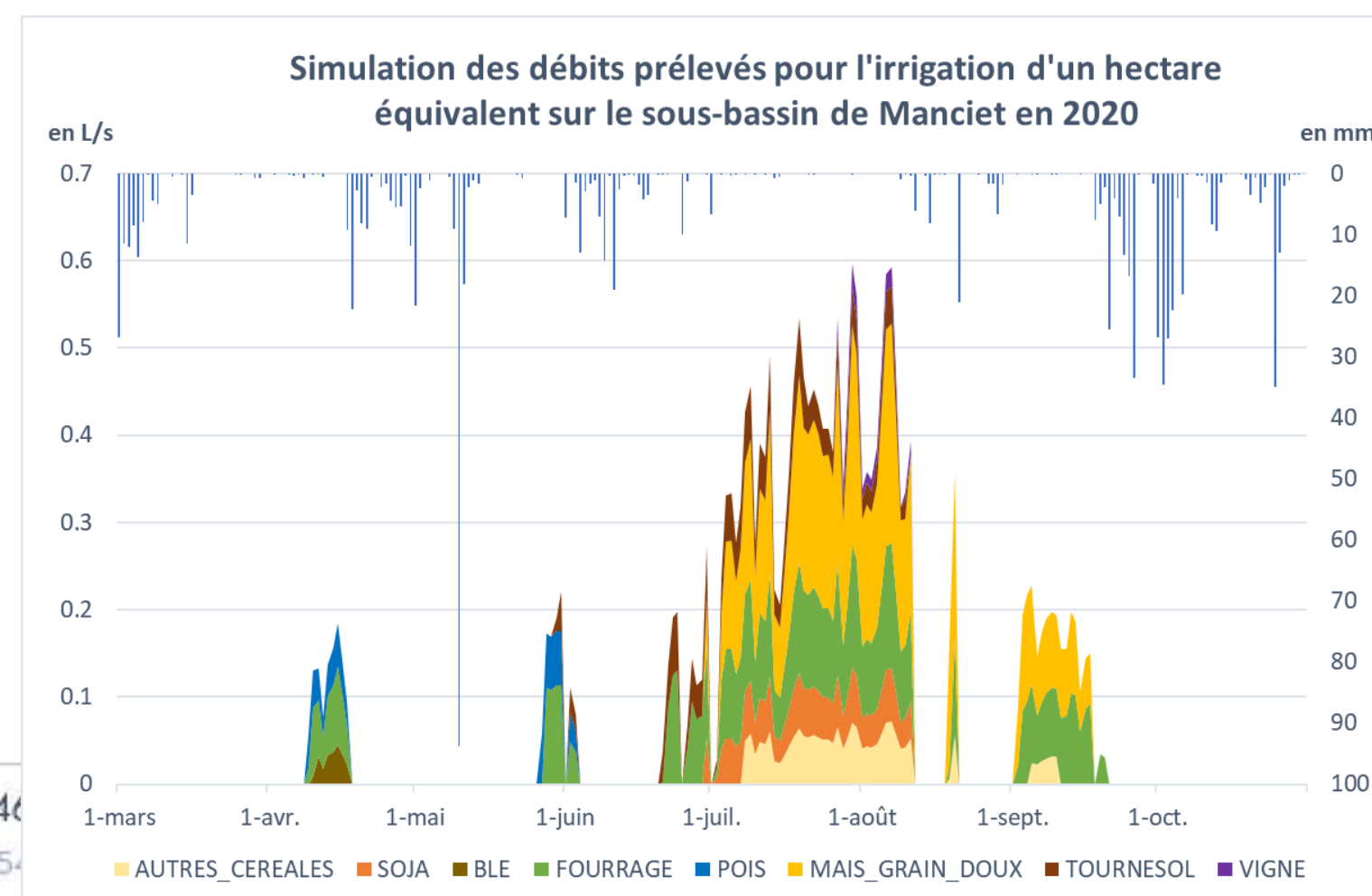
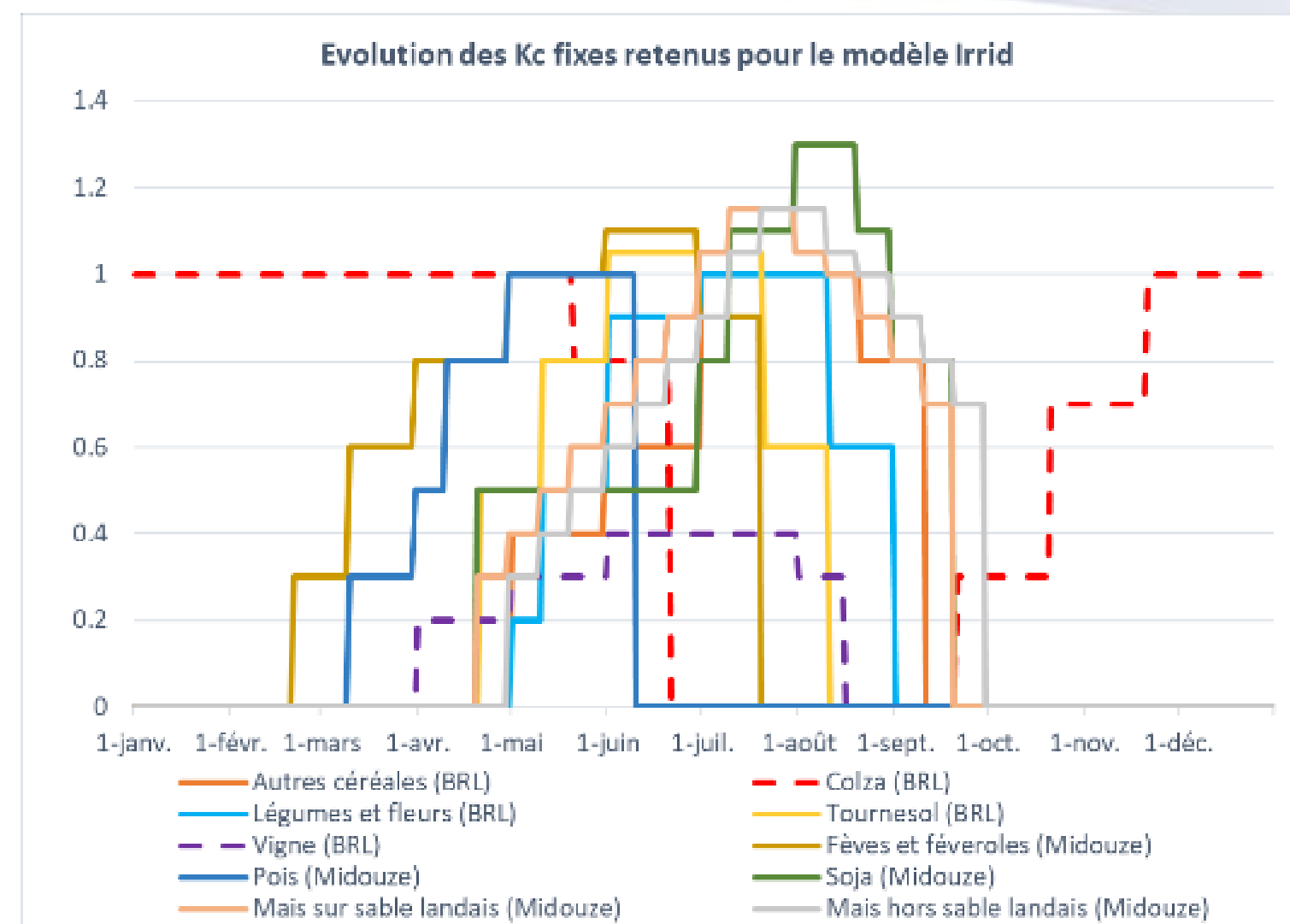


	HARICOT	MAIS_DOUX	MAIS	MAIS_SEMENCE	POIS	POMME_DE_TERRE_CONSERVE	SOJA	SORGHO	TOURNESOL	TOURNESOL_SEMENCE	VIGNE	POIS_HIVERS	ASPERGE	PRAIRIE
Uby	0%	0%	82%	8%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%
Cazaubon	2%	4%	67%	16%	0%	0%	1%	5%	0%	0%	5%	0%	0%	0%
Manciet	0%	11%	54%	9%	0%	0%	10%	7%	1%	2%	0%	0%	0%	6%
Aval_Uby	0%	0%	74%	15%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Bergon	0%	6%	53%	17%	0%	0%	0%	3%	1%	2%	17%	0%	0%	0%
Roquefort	0%	13%	46%	2%	0%	0%	20%	3%	0%	17%	0%	0%	0%	0%
Saint Justin	8%	14%	49%	4%	0%	0%	5%	0%	16%	5%	0%	0%	0%	0%
Confluence_Estampon	0%	0%	69%	31%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Douze_aval	0%	0%	42%	32%	0%	18%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
Estampon_amont	10%	6%	69%	10%	0%	0%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Estampon_aval	0%	37%	49%	0%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gouaneyre_amont	22%	12%	27%	30%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%
Gouaneyre_aval	0%	17%	50%	23%	0%	0%	3%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%
Lugaut	11%	50%	28%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	2%	0%
Vialote	11%	67%	14%	4%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	3%	1%	0%

3) Assolement irrigué futur

Quelles cultures irriguées
demain ?

Et dans quelle proportion ?



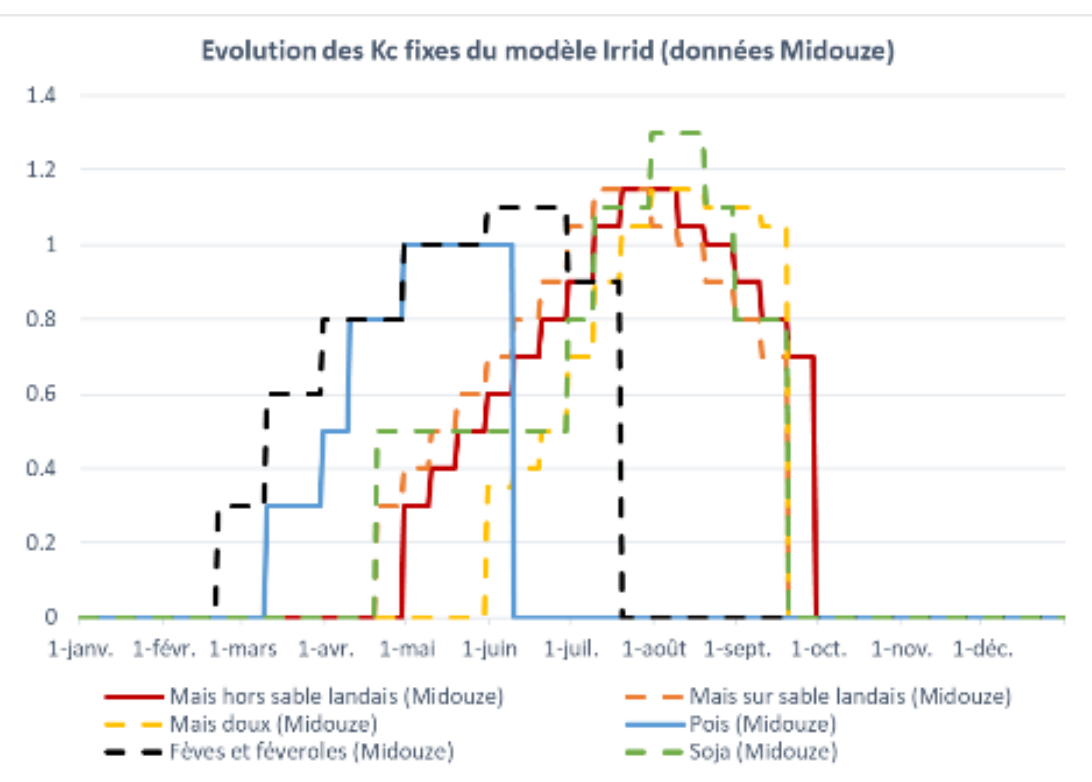
3) Assolement irrigué

Paramètres de l'assolement irrigué :

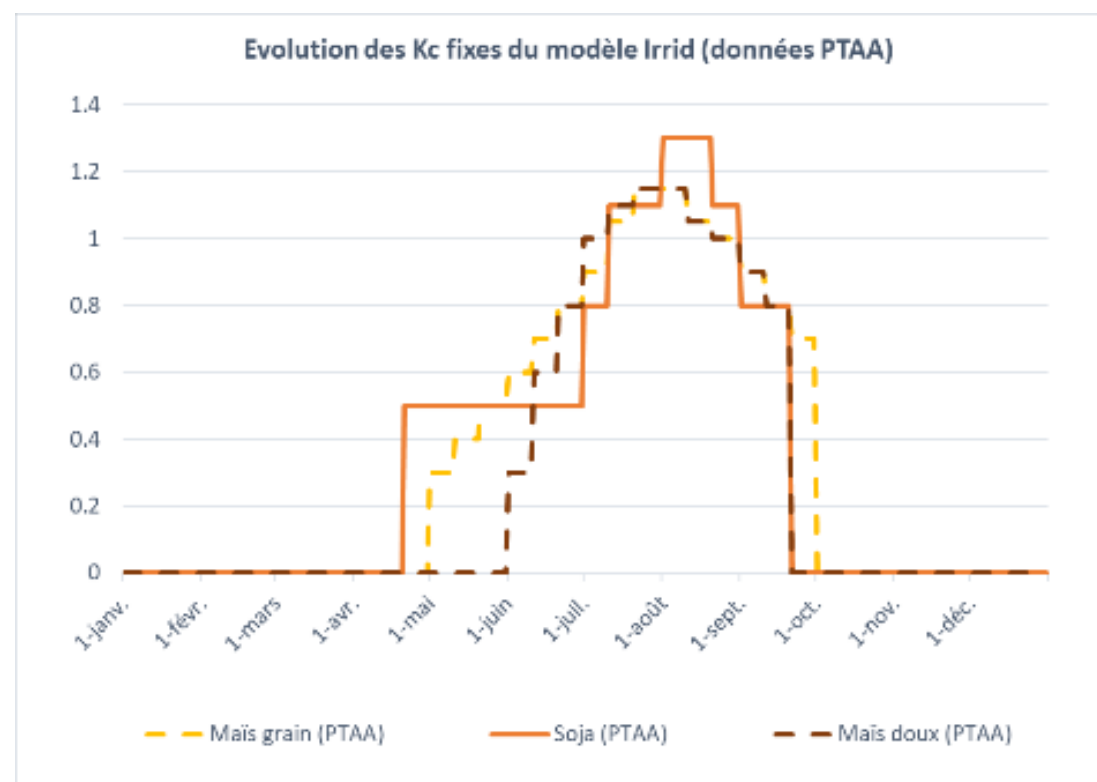
- Coefficients culturaux associés (Kc) fixes

Les stades phénologiques des plantes sont déterminés à partir des données renseignées dans le bilan besoins ressources du Midour, de la littérature spécialisée (BRL, 2019) et de l'expertise de l'Institut Adour et d'Eaucéa. Ces Kc sont dits fixes puisqu'ils sont définis en fonction de dates calendaires.

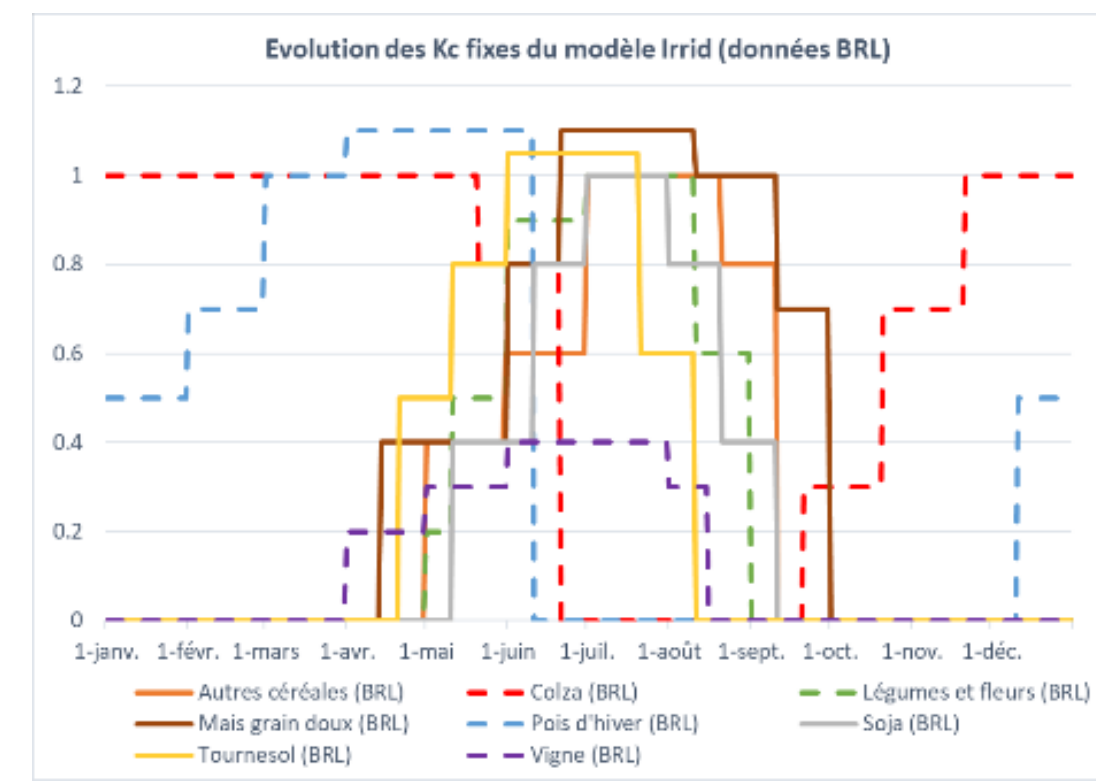
Bilan besoins-ressources du Midouze
réalisée en 2008



Projet de Territoire Adour amont
(PTAA)



Données provenant de la littérature
spécialisée (BRL, 2019).



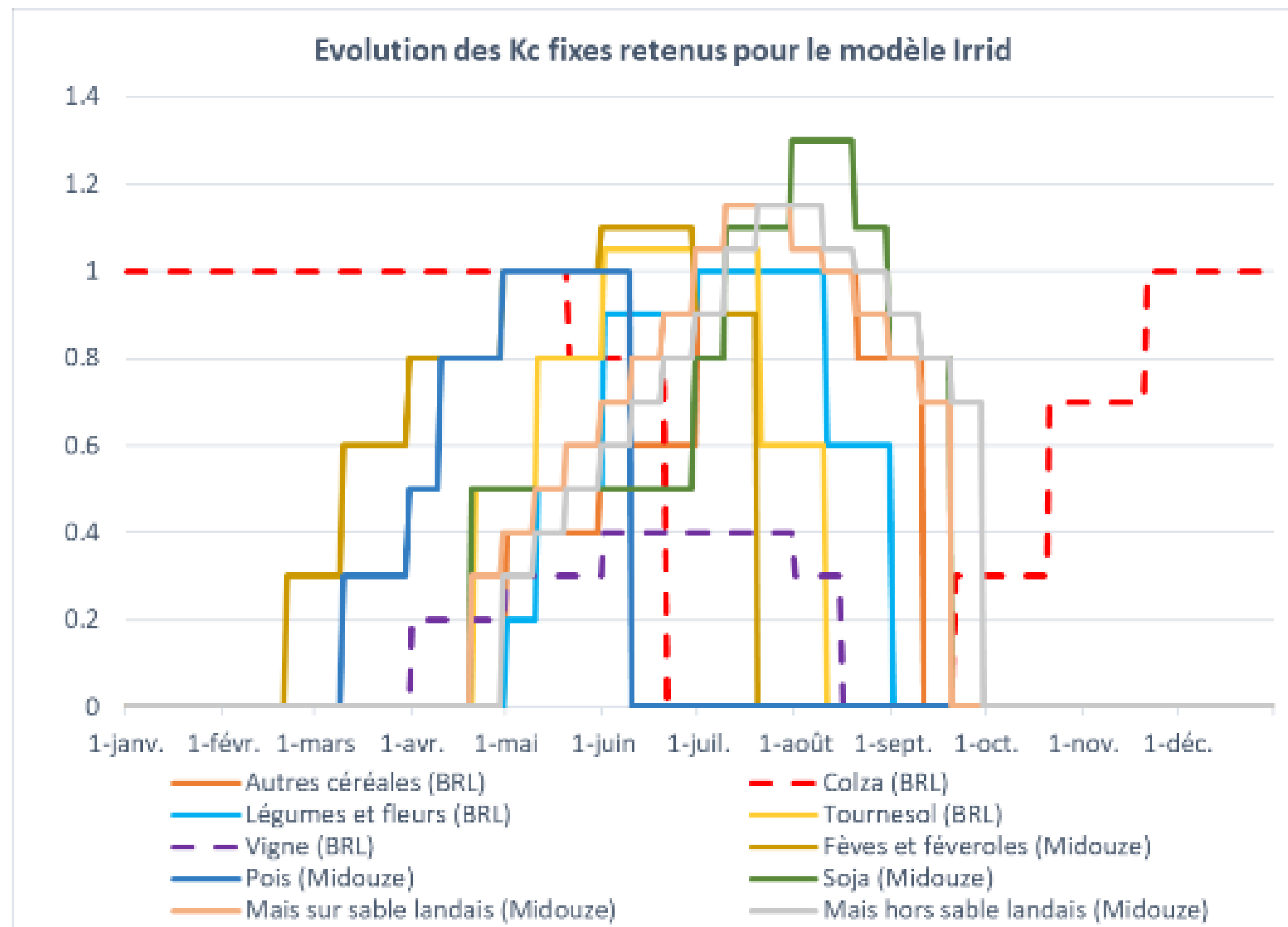
3) Assolement irrigué

Paramètres de l'assolement irrigué :

- Coefficients cultureux associés (Kc) fixes

Les données de Kc issues de l'étude sur le bassin de la Midouze sont privilégiées pour l'analyse car elles sont plus adaptées localement au territoire du fait de la proximité avec le bassin de la Douze.

Pour les cultures irriguées qui ne figurent pas dans cette étude, les coefficients cultureux de BRL ont été appliqués



Prise en compte des restrictions pour les prélèvements historiques

- Sur les axes non réalimentés :
dépassement du seuil de Campagne

Seuil à Campagne	DV	DA	DAR	DCR
Valeur (m ³ /s)	7	5.6	4.9	4.5
Restriction par rapport au débit autorisé (9mm/j)		25%	50%	100%

- Sur les axes réalimentés : fin des lâchers depuis les ouvrages (saint jean et Tailluret)

